

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ  
ЛЬВІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ ІВАНА ФРАНКА  
КАФЕДРА СВІТОВОЇ ЛІТЕРАТУРИ  
МІЖНАРОДНЕ НАУКОВО-МЕТОДОЛОГІЧНЕ ОБ'ЄДНАННЯ-СЕМІНАР  
«ПРОБЛЕМИ ХУДОЖНЬОГО ЧАСУ, ПРОСТОРУ, РИТМУ»

# ПРОБЛЕМИ ЧАСОПРОСТОРОВОЇ ПОЕТИКИ

Рекомендаційний бібліографічний покажчик  
для наукової роботи студентів, магістрантів, аспірантів,  
викладачів гуманітарних факультетів

Вип. 1

ЛЬВІВ – 2006

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ  
ЛЬВІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ ІВАНА ФРАНКА  
КАФЕДРА СВІТОВОЇ ЛІТЕРАТУРИ  
МІЖНАРОДНЕ НАУКОВО-МЕТОДОЛОГІЧНЕ ОБ'ЄДНАННЯ-СЕМІНАР  
«ПРОБЛЕМИ ХУДОЖНЬОГО ЧАСУ, ПРОСТОРУ, РИТМУ»

# **ПРОБЛЕМИ ЧАСОПРОСТОРОВОЇ ПОЕТИКИ**

**Рекомендаційний бібліографічний покажчик  
для наукової роботи студентів, магістрантів, аспірантів,  
викладачів гуманітарних факультетів**

**Вип. 1**

**Львів  
Видавничий центр ЛНУ імені Івана Франка  
2006**

УДК 016:82.0  
ББК 91.9:83  
П 78

Упорядник *Маргарита Кривенко*

Науковий редактор *Нонна Копистянська*

**Проблеми часопросторової поетики:** Рекомендаційний бібліографічний покажчик для наукової роботи студентів, магістрантів, аспірантів, викладачів гуманітарних факультетів. Вип. 1 / Упоряд. М. Кривенко; Наук. ред. Н. Копистянська. – Львів: Видавничий центр ЛНУ імені Івана Франка, 2006. – 68 с.

Покажчик містить бібліографію літературознавчих праць та розвідок у суміжних сферах (мовознавство, перекладознавство, журналістика, мистецтво, філософія тощо), присвячених проблемі часопросторової поетики, зокрема монографічні дослідження, автореферати дисертацій, статті в наукових збірниках, фахових журналах, гасла в довідкових виданнях, тези та матеріали наукових форумів тощо, які з'явилися протягом останнього десятиліття (1995–2005 рр.).

Адресований студентам, магістрантам, аспірантам, викладачам гуманітарних факультетів та усім, кого цікавить питання часопросторової поетики.

© Кривенко М., 2006

© Копистянська Н., 2006

## ВІД УПОРЯДНИКА

Пропонованим рекомендаційним бібліографічним покажчиком, що підготований у рамках об'єднання-семінару «Художній час, простір, ритм», розпочинаємо публікувати бібліографію літературознавчих праць та розвідок у суміжних сферах (мовознавство, перекладознавство, журналістика, мистецтво, філософія тощо), присвячених проблемі часопросторової поетики, зокрема монографічні дослідження, автореферати дисертацій, статті в наукових збірниках, фахових журналах, гасла в довідкових виданнях, тези та матеріали наукових форумів тощо, які з'явилися протягом останнього десятиліття (1995–2005 рр.).

Широка географія виходу у світ цих матеріалів у межах України (Львів, Київ, Кам'янець-Подільський, Кіровоград, Донецьк, Дніпропетровськ, Івано-Франківськ, Тернопіль, Ужгород, Рівне та ін.), і закордоном (Росія, Білорусія, Болгарія, Чехія, Польща, Словаччина, Німеччина та ін.) є вагомим свідченням актуальності цієї проблематики у світі. Рекомендована тематична бібліографія ознайомить також читача і з досить великим колом дослідників та їхнім внеском у вивчення часопросторової поетики. Назвемо деяких з них: Н. Копистянська, А. Стофф, В. Жемберова, О. Веретюк, С. Фіськова, В. Гурло та ін.

Зібраний матеріал систематизовано за алфавітом прізвищ авторів та назв публікацій. У випадках, коли назви праць не містять термінів «хронотоп», «час», «простір», наведено анотації.

Адресоване, перш за все, студентству та молодим науковцям, пропороване бібліографічне видання покликане допомогти зорієнтуватися у нових надходженнях у цій сфері теорії літератури і стати стартовим підґрунтям для власних пошуків.

Для оперативного пошуку у безмежному морі друкованої продукції і правильного самостійного бібліографування віднайдених не-

обхідних джерел у пригоді стануть «Приклади бібліографічного опису», зразки яких передують бібліографії.

Усі, хто долучився до створення цієї книжки, розглядають її як початкову інформативну базу, що поповнюватиметься, й у кінцевому підсумку зробить доступними зібрані матеріали у науково-допоміжному покажчику з цієї проблематики.

Якщо Ви бажаєте взяти участь у цій роботі, просимо подавати повну бібліографічну інформацію про Ваші праці з розгорнутими анотаціями та ключовими словами мовою оригіналу, а також, при можливості, англійською і російською мовами. Будемо вдячні за додаткову інформацію про дослідження інших авторів з цієї тематики. У такому випадку необхідно позначити, що матеріал підібраний Вами.

Вказані Вами публікації за своїм змістом мають тематично відповідати завданням покажчика, але це не обов'язково може бути відображено в їх заголовках. Тому, у тих випадках, коли у заголовку роботи не фігурують категорії час, простір, ритм, анотація зі вказівкою на характер розроблення проблеми є обов'язковою.

Матеріали пропонуємо подавати в електронному варіанті на адресу: [timespace@rambler.ru](mailto:timespace@rambler.ru), видрук і дискету просимо надсилати на поштову адресу: Кривенко Маргарита Олександрівна, вул. Зелена, 3/6 м. Львів-79005 Україна або приносити: вул. Університетська, 1, головний корпус Львівського національного університету імені Івана Франка, кафедра світової літератури, проф. Копистянській Н. Х.

*Маргарита Кривенко*, науковий співробітник  
Львівської наукової бібліотеки ім. В. Стефаника НАН України

## ДО ПРОБЛЕМИ ЧАСОПРОСТОРОВОЇ ПОЕТИКИ

У редакційному вступі виданого в Польщі великого збірника про час і простір у польській прозі влучно написано: «Час і простір належать у сучасній науці про культуру до вже стандартного набору категорій, що слугують опису та поясненню людського світу. Так само в науці про літературу час і простір є сьогодні обов'язковим поняттям у знаннях про літературні явища: про структуру текстів, поетику художніх творів, про багаторівневі семантичні реляції передані через літературні тексти, про перспективи літературної комунікації чи про прагматику тих текстів у різних культурних і суспільних цілостях. У кожному з визначених тут аспектів існування художнього твору – як мовного тексту, утворення інтертекстуальних поєднань, як твору в аксіологічних визначеннях – категорії часу і простору відкривають привабливі пізнавальні перспективи»<sup>1</sup>.

Час, простір – історичні категорії, які перебувають у тісному взаємозв'язку з розвитком інших категорій художнього мислення, з розвитком різних наук, у тому числі й негуманітарних. Осмислення їх сягає давнини, однак системне вивчення літератури в аспекті художнього часу, простору є молодим відгалуженням літературознавства: основи його зростання було закладено в 30-ті роки ХХ ст., а швидкий розвиток датовано другою половиною ХХ ст.

Як і в кожній людській діяльності, у літературі та літературознавстві все постійно розвивається, змінюється, отримує новий темп і ритм. Сприйняття, інтерпретація, вивчення мистецьких, культурних явищ теж залежать від загальних змін у часі й просторі. Кожен час має свої можливості, свої труднощі й свої перешкоди для розвитку науки, висуває нові вимоги, формує свої тенденції. Однак, щоб зрозуміти вимоги свого часу, треба знати, з якого коріння проростають його паростки. Тому плідним є паралельне зі зверненням до новітніх праць і

---

<sup>1</sup> Czas i przestrzeń w prozie polskiej XIX i XX wieku / Pod red. Czesława Niedzielskiego i Jerzego Spejny. – Toruń, 1990. – S. 5.

шкіл вивчення доробку хоча б деяких корифеїв часопросторової проблематики, таких як М. Бахтін, С. Скварчинська, Д. Ліхачов та інші<sup>2</sup>.

Проблематика часопростору є багатогранною, об'ємною і перспективною. Вона щораз ширше входить в історію і теорію літератури, зокрема генологію, історичну та описову поетику, стилістику і лінгвостилістику, герменевтику, рецептивну поетику, а також у фольклористику, компаративістику, семіотику, у вивчення зв'язків між видами мистецтва, літературою і філософією, літературою та іншими науками, методологію літературознавства, у загальну культурологію.

Поряд з дослідженням художніх явищ учених приваблює *історія їх вивчення*, особливостей наукових шкіл і методик; пізнання термінології та її опрацювання. Постійному тематичному, проблемному, методологічному, термінологічному розростанню галузі часопросторових досліджень сприяє як звернення до методик різних наукових шкіл, так і розширення *міждисциплінарного* спілкування, зокрема щодо термінологічних та категоріальних запозичень. Важливе місце тут, поряд з розвитком методологічних засад, методики аналізу та інтерпретації художніх явищ, посідає наукова інформація, опрацювання та систематизація часопросторової бібліографії. Ця проблематика необмежено широка і відкрита до плідних взаємозв'язків з іншими галузями знань, навіть далеких від гуманітарних. З огляду на те, що щораз важче орієнтуватись у цій масі матеріалу і самотужки його відшукувати, корисним є опрацювання пропонованого рекомендаційного бібліографічного покажчика, який містить певну інформацію, не претендуючи на її повноту.

**Нонна Копистянська,**  
професор кафедри світової літератури  
Львівського національного університету імені Івана Франка

---

<sup>2</sup> Див.: Копистянська Н., Григораш Н. Напрями вивчення часу і простору в літературознавстві слов'янського світу // Слов'янські літератури: Доповіді: XIII Міжнар. конгрес славистів, 15–21 серп. 2003. – К., 2003. – С. 5–35.

## ПРИКЛАДИ БІБЛІОГРАФІЧНОГО ОПИСУ

ХАРАКТЕРИСТИКА ДЖЕРЕЛА	ПРИКЛАДИ ОФОРМЛЕННЯ
<p style="text-align: center;"><b>МОНОГРАФІЇ</b></p> <p style="text-align: center;"><b>один, два або три автори</b></p>	<p><b>Филат Т. В.</b> Поэтика пространства и времени в русской повести конца 1880-х – начала 90-х годов. – Днепропетровск: Арт-Пресс, 2002. – 417 с.</p> <p><b>Антофійчук В. І., Нямуц А. Є.</b> Проблеми поетики традиційних сюжетів та образів у літературі. – Чернівці: Рута, 1997. – 200 с.</p> <p><b>Галич О., Назарець В., Васильєв Є.</b> Теорія літератури: Підруч. для студ. філол. спец. вищих закладів освіти / За наук. ред. О. Галича. – К.: Либідь, 2001. – 486, [1] с.</p>
<p style="text-align: center;"><b>чотири автори і більше</b></p>	<p>Міжнародні горизонти і компаративістичний дискурс сучасних літературознавчих студій: Монографія / <b>Р. Т. Гром'як</b> та ін.; За ред. Р. Гром'яка; Тернопіл. нац. пед. ун-т ім. В. Гнатюка. – Тернопіль, 2005. – 319 с.</p> <p>Современный словарь-справочник по литературе / <b>Т. Д. Венедиктов</b> и др.; Сост. <b>С. И. Кормилов</b>. – М.: АСТ, 2000. – 700 с.</p>
<p style="text-align: center;"><b>БАГАТОТОМНІ ВИДАННЯ</b></p>	<p>Українська літературна енциклопедія: В 5 т. – К.: Укр. енцикл. ім. М. П. Бажана.</p> <p style="padding-left: 2em;">Т. 1: А–Г. – 1988. – 533, [1] с.: іл.</p> <p style="padding-left: 2em;">Т. 2: Д–К. – 1990. – 573, [2] с.: іл.</p> <p style="padding-left: 2em;">Т. 3: К–Н. – 1995. – 493, [2] с.: іл.</p> <p>Історія української літератури. У 2 т. Т. 2. Радянська література / АН УРСР. Ін-т ім. Т. Шевченка; Відп. ред. <b>Л. М. Новиченко</b>. – К.: Наук. думка, 1988. – 742 с.</p>



<p><b>ПЕРЕКЛАДНІ ВИДАННЯ</b></p>	<p>Простір свободи: Україна на шпальтах паризької «Культури»: Пер. з пол. / Вид. підгот. <b>Б. Бердиховська</b>. – К.: Критика, 2005. – 526, [1] с.</p> <p><b>Кайку М.</b> Гіперпростір: Наукова одісея крізь паралельні світи, викривлений простір-час і десятий вимір / У пер. А. Кам'янець. – Львів: Літопис, 2005.</p>
<p><b>ЗБІРНИКИ наукових праць, документів і матеріалів</b></p>	<p>Актуальні проблеми літературознавства: Зб. наук. пр. Т. 6 / Наук. ред. <b>Н. І. Заверталюк</b>. – Дніпропетровськ: Навч. книга, 2000. – 198 с.</p>
<p><b>СЛОВНИКИ</b></p>	<p>Лексикон загального та порівняльного літературознавства / Буковин. центр гуманіт. дослідж; За ред. <b>А. Волкова</b>. – Чернівці: Золоті литаври, 2001. – 634 с.</p> <p><b>Ткачук О. М.</b> Наратологічний словник / Тернопіл. держ. пед. ун-т ім. В. Гнатюка. – Тернопіль: Астон, 2002. – 173 с.</p> <p>Литературный энциклопедический словарь / Под общ. ред. <b>В. М. Кожевникова</b> и <b>П. А. Николаева</b>. – М.: Сов. энцикл., 1987. – 750, [1] с.</p>
<p><b>СКЛАДОВІ ЧАСТИНИ: книги</b></p>	<p><b>Тодчук Н.</b> Жанр і хронотоп: взаємозв'язок і взаємозалежність // <b>Тодчук Н.</b> Роман Івана Франка «Для домашнього огнища»: простір і час. – Львів, 2002. – С. 31–71.</p>
<p><b>збірника</b></p>	<p><b>Копистянська Н.</b> Різниця в хронотопі фольклорної і літературної казки (на матеріалі романтизму) // Зб. на пошану проф. М. Гольберга. – Дрогобич, 2002. – С. 72–77.</p>

	<p><b>Приплюцька М.</b> Романи Сьюзен Хілл у контексті готичної традиції // Античність – Сучасність (питання філології): Зб. наук. пр. – Донецьк, 2001. – Вип. 2. – С. 47–52.</p> <p><i>Проаналізовано романи модерної англійської письменниці С. Хілл «Я в замку король», «Жінка в чорному», «Пані де Вінтер» з погляду національної готичної традиції; розглянуто специфіку реалізації в них замкового хронотопу, характерологічних опозицій, психологічної категорії «напруженого чекання» і готичної картини світу.</i></p>
журналу	<p><b>Цибенко Л.</b> Феномен простору Чорного моря в міжчасовому діалозі: Овідій і Рансмайер // Слово і час. – 1998. – № 9/10. – С. 70–75.</p>
газети	<p><b>Петрушенко В.</b> Феноменологія простору та простір феноменології в щоденниках О. Аксініна // Галицька брама. – 2001. – № 7.</p>
іноземної періодики	<p><b>Weretiuk O.</b> Przestrzenie pogranicza: Ułaz Samczuk i Leopold Buczkowski // Warszawskie Zeszyty Ukrainoznawcze. – 1998. – № 6/7. – S. 305–321.</p> <p><b>Stoff A.</b> Okoliczności miejsca i czasu w interpretacji utworów literackich i dzieł sztuki // Roczniki humanistyczne. – 1998. – T. XLVI, z. 1. – S. 94–107.</p>
тез і матеріалів	<p><b>Копистянська Н., Григориш Н.</b> Напрями вивчення часу і простору в літературознавстві слов'янського світу // Слов'янські літератури: Доп. XIII Міжнар. з'їзду славістів, Любляна, 15–21 серп. 2003 р. – К., 2003. – С. 5–35.</p>

	<p><i>Павлик Н.</i> Поліфункціональний хронотоп безодні в повісті І. Франка «Для домашнього огнища» // Іван Франко – письменник, мислитель, громадянин: Матеріали Міжнар. наук. конф. – Львів, 1998. – С. 461–466.</p>
<p><b>енциклопедій, словників</b></p>	<p><i>Денисюк І. О.</i> Жанр // УЛЕ. – К., 1990. – Т. 2. – С. 192–193.</p> <p>Przestzeń w dziele literackim // Słownik terminów literackich / Pod red. <i>J. Sławińskiego</i>. – Wrocław, 1998. – S. 449–450.</p> <p><i>Tomaszewski S.</i> Miasto // Słownik literatury polskiej XIX wieku / Pod red. <i>J. Bachórze i A. Kowalczykowej</i>. – Wrocław, 1991. – S. 543–546.</p>
<p><b>АВТОРЕФЕРАТИ ДИСЕРТАЦІЙ</b></p>	<p><i>Питуляк В. Г.</i> Часо-просторовий континуум у романах Франца Кафки: Автореф. дис... канд. філол. наук: 10. 01. 04 / НАН України. Ін-т л-ри ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2004. – 20 с.</p> <p><i>Приходько Л. А.</i> Художній час і художній простір у поезії: Автореф. дис... канд. філол. наук: 10. 01. 06 / Кіровоград. держ. пед. ун-т ім. В. Винниченка. – Кіровоград, 2004. – 19 с.</p>

*...Будь-яке входження в сферу смислів  
відбувається лише крізь брами хронотопів.*

*М. Бахтін*

1. *Алексеев Г. П.* Причина времени. – М., 2001.
2. *Алексеев С. А.* Время и его преодоление // Хрестоматия по философии: Учеб. пособие. – М., 1997.
3. *Алісеєнко О. М.* Особливості художнього простору та часу в романі А. Мердок «The nice and the good»: Автореф. дис. ... канд. філол. наук: 10.01.04 / Дніпропетр. нац. ун-т. – Дніпропетровськ, 2001. – 18 с.
4. *Андреева Т.* «Свій – чужий» у просторі «ми»–ідентичностей людства // Іноземна філологія. – Львів, 2003. – Вип. 114. – С. 40–46.
5. *Андреева Т. А., Бондаренко В. В.* Общечеловеческие инварианты субъективного восприятия времени // Вісник державного Донецького університету: Сер. Б. – Донецьк, 1999. – № 2. – С. 170–176.
6. *Аретов Н.* Идентичност и другост. Да мислим Другото // Литературна мисъл. – 2000. – № 1. – С. 71–72.  
*Стаття присвячена проблемі ідентичності, її реалізації у просторі інтерсуб'єктивності, що простягається між полюсами «Я» та «Іншого». Особливу увагу приділено національним та соціальним ідентичностям, в осмисленні яких Автор виділяє два підходи: есенціалістський та релятивістський.*
7. *Астаф'єв О.* Символіка природи в поезії Ліни Костенко // Слово і час. – К., 2005. – № 6. – С. 52–56.
8. *Барабаш С., Барабаш В.* Часопросторова модель пейзажу Ліни Костенко: процесуальність і подійність // Гуманітарна освіта в технічних вищих навчальних закладах: Зб. наук. пр. ф-ту лінгвістики Гуманітар. ін-ту Нац. авіаційного ун-ту. – 2005. – Вип. 11. – С. 298–308.

9. **Баран Г. П.** «Сонячна машина» В. Винниченка: Проблематика, поетика, жанрова своєрідність: Автореф. дис. ... канд. філол. наук. – К., 1999. – 20 с.
10. **Баран Г.** Художній простір і час у «Сонячній машині» В. Винниченка // Слово і час. – 1999. – № 9. – С. 60–63.
11. **Бартко О.** Час, що минає // Слово і час. – 2002. – № 2. – С. 87–89. – Рец. на кн.: Тарнашинська Л. Сезон вічності: Літературно-критичні тексти / Вступ. слово «Простір інтерпретацій» С. Андрусів. – Париж; Львів; Цвікау: Зерна, 2001. – 128 с.
12. **Бахтин М. М.** В большом времени // Бахтинология: Исследования, переводы, публикации. – СПб., 1995. – С. 7–9.
13. **Бахтин М. М.** Собрание сочинений. В 7 т. Т. 5. Работы 1940-х – начала 1980-х годов. – М.: Русские словари, 1996. – 731 с.  
*Про категорії «час», «великий час», «час і простір», «спір часів» див.: «Предметний покажчик». – С. 683–709.*
14. **Белавин В. А., Князева Е. Н., Курдюмов С. П.** Новые типы связи пространства и времени в сложных структурах // Анализ систем на рубеже тысячелетий: теория и практика-1999. – М., 1999.
15. **Бешлей І.** Локалізація у просторі: асиметрія просторових відношень (на матеріалі французької мови) // Вісник Львівського університету: Сер. інозем. мови. – Львів, 2002. – Вип. 10. – С. 225–234.
16. **Біленко Т.** Креативна природа художнього слова Івана Франка як чинник виховного процесу // Франко в школі: Зб. наук.-метод. пр. – Дрогобич, 2003. – Вип. 1. – С. 23–36.

*Слово як основний засіб і агент впливу вчителя на учнів зорієнтоване, передусім, на інтелект. Залежно від особистих обставин кожного слухача (учня) почуте ним слово збудить неоднакові думки та емоції, оскільки до спілкування в цьому часі долучаються образи і символи, які зберігалися в пам'яті віддавна. Учителеві дуже складно відкрити учням невичерпні скарби спадщини Івана Франка, адже часопросторова специфіка Франкових персонажів вельми відрізняється від життєвих реалій сучасного школяра.*

17. **Біленко Т.** Слово в культурних реаліях доби романтизму // Романтизм у культурній генезі. – Дрогобич, 1998. – С. 40–47.
18. **Біленко Т.** Слово в культурних реаліях на зламі віків // Творчість Ігоря Северяніна в контексті культури срібного віку. – Дрогобич, 1997. – С. 81–88.
19. **Біленко Т.** Слово, поет и время в творчестве Марины Цветаевой // Творчість Марини Цветаєвої в контексті культури срібного віку: Матеріали Міжнар. наук.-практ. конф., присвяч. 105-річчю від дня народж. М. Цветаєвої. – Дрогобич, 1998. – Ч. 1. – С. 30–37.
20. **Біленко Т.** Слово як модус істини // Гуманістичні реалії істини. – Дрогобич, 1999. – С. 112–122.  
*Слово як вузлик соціально-культурного досвіду фіксує здобутки істини і ніколи не буває нейтральним, воно неминуче містить ознаки часу, які в іншому просторовому вимірі будуть «розпаковані» реципієнтом з неоднаковою мірою адекватності: на це вплине специфіка суб'єктного вияву хронотопу. Істина, визнана більшістю (загалом), не завжди визнається всіма.*
21. **Біленко Т.** Феномен слова в історичних реаліях (філософський аспект) // Людинознавчі студії. – 2000. – Вип. 2. – С. 44–53.  
*В історичній генезі людства доля слова неоднозначна від його появи і до найостаннішої миті функціонування. Виникнувши за конкретних обставин, воно несе на собі відмітини часу, які можуть пильно оберігатися сучасниками і наступними поколіннями або, навпаки, активно негуватися, негативно маркуватися, усуватися з ужитку.*
22. **Білоус О.** Архетипи готичного роману (спроба семіотичного аналізу готичної прози) // Матеріали II Міжнар. конф. з л-ри США. – К., 2004. – С. 191–197.  
*Досліджено простір Дому та його синонімів у готичному романі, вказує на пов'язані з ним мотиви та особливості готичного героя.*
23. **Блауберг И. И.** Анри Бергсон и философия длительности // Бергсон А. Творческая эволюция. – Минск, 1999.
24. **Бляхер Л. Е.** Оговоренность и непоименованность: столкновение параллельных онтологий в художественных мирах А. Платонова // Slavica Helvetica. – Bern; Berlin; New York, 1998. – Bd. 58: Sprache und Erzählhaltung bei Andrej Platonov. – S. 39–54.

25. **Богуславская О. Ю.** Динамика и статика в семантике пространственных прилагательных // Логический анализ языка. Языки пространств. – М., 2003. – С. 20–29.
26. **Божанкова Р.** Особенности художественного времени и пространства в поздней миниатюрной прозе И. Бунина // Годишник на Софийския университет «Св. Климент Охридски»: Факултет по славянски филология. – София, 1996. – Кн. 2: Литературознание. – 1993. – Т. 86. – С. 71–77.
27. **Болдырева Н. Н.** Отражения пространства деятеля и пространства наблюдателя в высказывании // Логический анализ языка. Языки пространств. – М., 2003. – С. 212–216.
28. **Борисов Е.** Феноменологический метод М. Хайдеггера // Хайдеггер М. Прологомены к истории понятия времени. – Томск, 1998.
29. **Булыгина Т. В., Шмелев А. Д.** Перемещения в пространстве как метафора эмоций // Логический анализ языка. Языки пространств. – М., 2003. – С. 277–288.
30. **Бондар М.** Истoрия й художньо структуриране переживанния часу // Слово і час. – 1997. – № 9. – С. 17–19.
31. **Бондаренко А.** Міфософія актуального життєвого простору в художньому мовомисленні Юрія Тарнавського // Слово і час. – 2002. – № 7. – С. 21–24.
32. **Бонджолов Х.** Времето като дом и път в романа на Б. Л. Пастернак «Доктор Живаго» // Дом и път. Домът, пътуването и завръщането в литературата / Ред. Н. Звезданов. – В. Търново, 2001. – С. 85–92.
33. **Боронь О. В.** Поетика простору в творчості Тараса Шевченка: Автореф. дис. ... канд. філол. наук: 10.01.01 / Київ. нац. ун-т ім. Т. Шевченка. – К., 2004. – 15 с.
34. **Боронь О. В.** Поетика простору в творчості Тараса Шевченка: Монографія. – К.: Україна, 2005. – 149 с.

35. **Ботникова А. Б.** Немецкий романтизм: диалог художественных форм. – Воронеж: Воронеж. гос. ун-т, 2003. – 340 с.  
*На прикладі творчості таких класиків романтизму, як Новалис, Тік, Гофман, Гайне та інші, розглянуто характерні для часу форми спілкування, образ епохальної особи, діалектика «свого» і «чужого», особливості часопростору.*
36. **Ботникова А. Б.** Хронотоп романтического сознания (сказка Л. Тика «Руненберг») // Иноземна філологія. – Львів, 2003. – Вип. 114. – С. 93–99.
37. **Брайко О.** Роман Валерія Шевчука «Срібне молоко»: культурна топографія текстуального простору // Слово і час. – 2005. – № 9. – С. 35–50.
38. **Будагова Л. Н.** Природа как словарь чувств (об одной из функций природы в поэзии) // Натура и культура. Словянский мир. – М., 1997. – С. 97–109.
39. **Вачева А.** Художественное пространство русского бурлеска // Годишник на Софийския университет «Св. Климент Охридски»: Факультет по славянски филология. – София, 1996. – Кн. 2: Литературознание. – 1993. – Т. 86. – С. 27–32.
40. **Ващенко Ю. А.** Особенности пространственно-временной организации романа Т. Шевалье «Кломмерль» // Литературоведческий сборник. – Донецк, 2000. – Вып. 4. – С. 127–133.
41. **Веккер Л. М.** Психика и реальность: единая теория психических процессов. – М., 1998.
42. **Вригт Г. Х. фон.** О локализации ментальных состояний // Логический анализ языка. Языки пространств / Отв. ред.: Н. Д. Арутюнова, И. Б. Левонтина. – М., 2000. – С. 16–19.  
*Ідеться про локалізацію матеріальних предметів та фізичних подій у просторі і часі. Автор висловлює припущення щодо можливості часової локалізації ментальних сутностей та про відсутність їх протяжності у просторі. Розглядаючи місцезнаходження болю в певному органі тіла, фон Врігт робить висновок щодо неможливості локалізації смислу сигналів поведінки. У просторі розміщується тільки референт – реальність, на яку вказують ментальні сутності.*



43. **Габричевский А. Г.** Теория пространственных искусств: [Розділ] // Габричевский А. Г. Морфология искусства. – М., 2002. – С. 219–395.
44. **Гаецкая Н. И.** Об особенностях «иррационального» пространства в трилогии А. В. Сухова-Кобылина // Литературоведческий сборник. – Донецк, 2001. – Вып. 5/6. – С. 119–123.
45. **Гайденко П. П.** Прорыв к трансцендентному. Новая онтология XX века. – М., 1997.
46. **Гак В. Г.** Пространство вне пространства // Логический анализ языка. Языки пространств / Отв. ред.: Н. Д. Артюнова, И. В. Левонтина. – М., 2000. – С. 127–134.
47. **Гачев Г.** Дом и космос // Дом и път. Домът, пътуването и завръщането в литературата / Ред. Н. Звезданов. – В. Търново, 2001. – С. 57–72.  
*Стаття є цікавою спробою аналізу особливостей організації родинного простору (дому, обійстя) у відмінних культурах на матеріалі усних свідчень представників різних національностей. Філософсько-культурологічною базою аналізу є концепція «національного Космосу». Окремий підрозділ статті присвячений порівнянню болгарського та російського образів простору і руху на матеріалі творів Х. Ботева та М. Лермонтова.*
48. **Георгиева Д.** Херменевтика на робското пространство в романа «Под игото» // Родна реч. – 1999. – Бр. 1. – С. 8–11.
49. **Гвоздикова Е. О.** Символика, временная и пространственная организация стихотворения А. Рембо «Офелия» // Филологические записки: Вестник литературоведения и языкознания. – Воронеж, 2000. – Вып. 14. – С. 114–120.
50. **Гетова Е.** Времени и пространствени параметри на българского Планината – между географията и културата // Иноземна філологія. – Львів, 2003. – Вип. 114. – С. 56–61.

51. **Гук А. В.** «Случится все что предназначено...» (путь и судьба в идиллии М. Кузьмина) // Логический анализ языка. Языки пространств. – М., 2002. – С. 385–389.
- Досліджено, як поет і прозаїк М. Кузьмін розкриває всі перипетії в житті героя через образ дороги. Головна увага приділена саме цій лексемі, оскільки вона трапляється у творчому доробку поета 64 799 разів. Автор зазначає, що події в житті людини – це, по суті, рух, а тому дорога. Він розглядає релігійний і філософський підтексти поезії М. Кузьміна і звертає увагу на ідеї, які мали вплив на формування поглядів поета.*
52. **Гуришман М. М.** Литературное произведение: Теория художественной целостности / Донецкий нац. ун-т. – М.: Языки славянской культуры, 2002. – 527 с. – (Studia Philologica). – *Зі змісту: Ритмическая композиция и стилевое своеобразие стихотворных произведений. – С. 215; Проблема специфики ритма художественной прозы. – С. 248; Диалог поэта и философа (Вл. Соловьев о художественном времени в поэзии Тютчева).* – С. 465.
53. **Голод Р.** Хронотоп «Домашнього огнища» в часопросторових координатах українського та світового літературного процесу: Рец. на монографію Наталії Годчук «Роман Івана Франка «Для домашнього огнища»: Простір і час» // Іноземна філологія. – Львів, 2003. – Вип. 114. – С. 291–293.
54. **Гострик Л.** Категорії Простору і Часу в «моделі світу» Дмитра Павличка (на матеріалі збірки інтимної лірики «Золоте ябко») // Античність – Сучасність (питання філології): Зб. наук. пр. – Донецьк, 2001. – Вип. 2. – С. 21–26.
55. **Грек А. Г.** Пространство жизни и смерти в двух циклах стихов Вячеслава Иванова // Логический анализ языка. Языки пространств. – М., 2003. – С. 391–399.
56. **Григораш Н. Д.** Научные объединения в перспективе славистических исследований (из опыта деятельности объединения-семинара «Проблемы художественного времени, пространства, ритма») // Исследование славянских языков и литератур в высшей школе: достижения и перспективы: Информационные материалы и тез. докл. междунар. науч. конф. / Под ред. В. П. Гудкова, А. Г. Машковой, С. С. Скорвида. – М., 2003. – С. 32–34.

57. **Григораши Н. Д.** Часо-просторова проблематика на сторінках одного збірника (Годишник на Софийския университет «Св. Климент Охридски»: Факультет по славянски филология. Литературознание. 1993. Т. 86, кн. 2. София, 1996. 164 с.) // *Іноземна філологія.* – Львів, 2003. – Вип. 114. – С. 289–290.
58. **Григорьев В. П.** В. Хлебников: «Настоящий голод пространства» // *Логический анализ языка. Языки пространств / Отв. ред.: Н. Д. Арутюнова, И. Б. Левонтина.* – М., 2000. – С. 400–406.
59. **Гризун А. П.** Звукопис, ритм та ритма як засоби увиразнення в сугестивній ліриці (на матеріалі української поезії ХХ ст.) // *Метроритм-2: Колектив. моногр. / За ред. І. М. Юджіна* – К., 2005. – С. 20–22.
60. **Гуменний М.** Поетика романного жанру Олесья Гончара: проблеми типологій: Монографія. – К.: Акцент, 2005. – 237, [1] с.
61. **Гурло В.** Адлюстраванне катагорыі міжпросторавасці ў апавяданнях Інгеборг Бахман: маты ў блукання і вобраз радзімы // *Іноземна філологія.* – Львів, 2003. – Вип. 114. – С. 255–263.
62. **Гурло В.** Адлюстраванне хранатопу мажлывага ў перекладзе апавядання Інгеборг Бахман: «Крок да Гаморы» // *Германский и славянский миры: взаимовлияние, конфликт, диалог культур (история, уроки, опыт, современность): Материалы междунар. науч.–теорет. конф., 6–8 дек. 2001 г.* – Витебск, 2001. – С. 392–395.
63. **Гурло В. Ч.** Асаблівавасці аналізу часавай структуры рамана да пас-таноукі праблемы // *Традиционное и новаторское в преподавании литературы в школе и вузе: Материалы междунар. науч. конф., 20–21 нояб. 2001 г.: В 2 ч.* – Брест, 2002. – Ч. 1. – С. 81–84.
64. **Гурло В. Ч.** Вобразы суб’екты ў нагачасу апавядальніцы ў рамане І. Бахман «Маліна» // *Великие преобразователи естествознания: Леонардо да Винчи: XVIII Междунар. чтения, 20–21 нояб. 2002 г.* – Минск, 2002. – С. 155–158.

65. **Гурло В. Ч.** Проблема часу у тэаретычных творах Інгеборг Бахман // IV міжвузавская навуц.-метод. канф. моладых учэных, 16–17 мая 2002. – Брэст, 2002.
66. **Гурло В. Ч.** Сюжэтны час у «Песні пра нібелунгаў» // Сборнік работ 56-й навуц. канф. студэнтаў і аспірантаў Белгосуніверсітэта: В 3 ч. – Мінск, 2000. – Ч. 1. – С. 239–243.
67. **Гурло В. Ч.** Уводзіны ў хранатоп прозы Інгеборг Бахманн // Філалагічны навукі: Маладыя вучоныя у пошуку: Матэрыялы навуц. канф., прысвеч. 80-годдзю Белдзя ржуніверсітэта, 20 красавіка 2001 г. – Мінск, 2001. – С. 206–209.
68. **Гурло В. Ч.** Формулы прадказанняў як складнік апавядальнага хранатопу «Песні пра нібелунгаў» // Сборнік работ 57-й навуц. канф. студэнтаў і аспірантаў Белгосуніверсітэта: В 3 ч. – Мінск, 2000. – Ч. 2. – С. 15–19.
69. **Гурло В. Ч.** Час як складнік сюжэту у «Песні пра нібелунгаў» // Сборнік работ 5-й респ. навуц. канф. студэнтаў і аспірантаў Рэспублікі Беларусь, 25–27 апр. 2000, Гродно, Рэспубліка Беларусь. – Гродно, 2001.
70. **Гуссерль Э.** Ідэі к чыстай феноменалогіі і феноменалогічнай філосафіі. – М., 1999.
71. **Гаєр К.-Ф.** Час. Історыя. (Антычність) // Історыя еўрапейскай ментальнасці / За ред. П. Дінцельбахера; Пер. з нім. В. Кам'янец. – Львів, 2004. – С. 685–692.
72. **Гьотц Г.-В.** Час. Історыя. (Середньовіччя) // Історыя еўрапейскай ментальнасці / За ред. П. Дінцельбахера; Пер. з нім. В. Кам'янец. – Львів, 2004. – С. 693–702.
73. **Давідова О.** Этнакультурны міфопрастор як авантэкст да творчасці В. Стуса // Слово і час. – 2003. – № 1. – С. 70–75.
74. **Денісова Т.** Історычны час та прастір /міфічны хронатоп Украіны у «чужому» мультикультурнаму свеце США // Іноземна філалогія. – Львів, 2003. – Вип. 114. – С. 62–71.

75. **Денисюк І. О.** Барва, мелодія й температура sensations і sentiments (Мікростудія Франкової «Дріади») // Денисюк І. Невичерпність атома. – Львів, 2001. – С. 109–116. – (Сер.: Франкознавчі студії; Вип. 2).  
*Розглянуто чуттєве й естетичне сприйняття простору. Простір проаналізовано як панораму з висотного погляду.*
76. **Денисюк І. О.** Генологічні концепції професора Нонни Копистянської // Денисюк І. Літературознавчі та фольклористичні праці: У 3 т., 4 кн. – Львів, 2005. – Т. 1, кн. 1. – С. 97–101.
77. **Денисюк І. О.** Жанрові проблеми новелістики // Денисюк І. Літературознавчі та фольклористичні праці: У 3 т., 4 кн. – Львів, 2005. – Т. 1, кн. 1. – С. 18–59.  
*Досліджено поняття жанру, простору та часу в українській новелістиці, їхні характерні особливості.*
78. **Денисюк І. О.** Літературна готика і Франкова проза // Парадигма. – Львів, 2004. – Вип. 2: Ювілейний зб. на пошану Л. Сеніка. – С. 142–154.  
*Вистежено елементи готики у романі І. Франка «Петрії і Добошчуки», в якому носіями готичного жаху є простір старовинної монастирської бібліотеки, підземних ходів, печер, хати-пустки, корчми.*
79. **Денисюк І. О.** Українська новелістика кінця ХІХ – початку ХХ ст. // Денисюк І. Літературознавчі та фольклористичні праці: У 3 т., 4 кн. – Львів, 2005. – Т. 1, кн. 1. – С. 69–93.
80. **Денисюк Х.** Функція готики у романі Емілії Бронте «Буреверхи» // Гуманітарна освіта в технічних вищих навчальних закладах: Зб. наук. пр. ф-ту лінгвістики Гуманітар. Ін-ту Нац. авіаційного унту. – К., 2005. – Вип. 10. – С. 297–302.  
*Окрім функцій готики, розглянуто полісемантичний образ замку чи дому як локус несамовитості, який відіграє роль і готичного простору. Зазначено і новаторство письменниці щодо створення двох опозиційних домів, між якими пролягає відкритий простір свободи і які набувають символічного значення.*
81. **Денперт В.** Мифические формы мышления в науке // Наука в культуре. – М., 1998.

82. *Дзіковська Л. М.* Художній час та художній простір у ліриці М. Волошина 1900–1910 років: Автореф. дис. ... канд. філол. наук: 10.01.02 / Ін-т л-ри ім. Т. Шевченка. – К., 2001. – 18 с.
83. Диалог – Карнавал – Хронотоп: Журнал научных разысканий о биографии, теоретическом наследии и эпохе М. М. Бахтина. – Витебск, 1995. – Ч. 2.
84. *Дінцельбахер П.* Простір. Територія. (Середньовіччя) // Історія європейської ментальності / За ред. П. Дінцельбахера; Пер. з нім. В. Кам'янець. – Львів, 2004. – С. 655–666.
85. *Дінцельбахер П.* Час. Історія. (Новий час) // Історія європейської ментальності / За ред. П. Дінцельбахера; Пер. з нім. В. Кам'янець. – Львів, 2004. – С. 703–716.
86. *Дмитровская М. А.* Трансформация мифологемы мирового дерева у А. Платонова // Логический анализ языка. Языки пространств / Отв. ред.: Н. Д. Арутюнова, И. Б. Левонтина. – М., 2000. – С. 420–427.
- У творах А. Платонова знайшла відображення сукупність досить різних уявлень про простір. Світове дерево слугує у нього засобом структурування простору по вертикалі. Окрім того, простежено також зв'язок з основним індоєвропейським міфом про поєдинок Бога-Громовержця зі змієм. Отже, можна зробити висновок, що Платонов був ознайомлений із міфологічними уявленнями про світове дерево і свідомо відобразив їх у творах.*
87. *Добродушина Н. Р.* Воздух: вещество или пространство, материя или дух // Логический анализ языка. Языки пространств / Отв. ред.: Н. Д. Арутюнова, И. Б. Левонтина. – М., 2000. – С. 217–226.
- Зіставлено семантику слова повітря в російській, німецькій та багвалінській мовах. На думку Н. Добрушиної, існує три головні значення слова повітря: 1) речовина, яку людина та всі інші істоти отримують через ніс і через рот; 2) речовина, яка оточує людину всюди, повітря є все, що не є матерією; 3) простір, відкритий із чотирьох сторін, тобто який не має опори, основи. Крім того, присутнє усюди повітря виявляється членом глобальної просторової опозиції верх–низ.*

88. **Донев В.** Свое и чуждо време и пространство в романа «Ракова болница» от Александър Солженицин // Иноземна филология. – Львів, 2003. – Вип. 114. – С. 162–167.
89. **Евтимова Р.** Поэтическое пространство Вл. Ходасевича // Годишник на Софийския университет «Св. Климент Охридски»: Факультет по славянски филология. – София, 1996. – Кн. 2: Литературознание. – 1993. – Т. 86. – С. 79–86.
90. **Ермакова О. П.** Пространственная метафора в русском языке // Логический анализ языка. Языки пространств / Отв. ред.: Н. Д. Арутюнова, И. Б. Левонтина. – М., 2000. – С. 289–298.
91. **Жлуктенко Н.** Категорія уяви в поемах Філіпа Френо // Американські літературні студії в Україні. – К., 2005. – Вип. 2: Просвітницька традиція в літературі США. – С. 125–132.
92. **Жуковська Г. М.** Проблема історичної пам'яті у творчості Ліни Костенко: Автореф. дис. ... канд. філол. наук. – К., 2001. – 19 с.
93. **Зализняк А. А.** Преодоления пространства в русской языковой картине мира: глагол «добираться» // Логический анализ языка. Языки пространств / Отв. ред.: Н. Д. Арутюнова, И. Б. Левонтина. – М., 2000. – С. 30–37.
94. **Захариева И.** Образ пространства в прозе Л. Андреева // Годишник на Софийския университет «Св. Климент Охридски»: Факультет по славянски филология. – София, 1996. – Кн. 2: Литературознание. – 1993. – Т. 86. – С. 63–70.
95. **Захарова А. Л.** Поетика храму у творах художньої літератури: (На матеріалі романів У. Голдінга «Шпиль» і Ю. Місіми «Золотий храм»): Автореф. дис. ... канд. філол. наук. – Донецьк, 2004. – 19 с.
96. **Захарчук І.** «Передмістя» як культурологічна модель творчості Григора Тютюнника // Слово і час. – 1998. – № 8. – С. 79–82.
97. **Зварич І. М.** До проблеми просторово-часового «повернення» в художньому моделюванні дійсності // Питання літературознавства. – Чернівці, 1998. – Вип. 5. – С. 3–8.

98. **Звезданов Н.** «Ноев ковчег» като Дом – на път към трансцендентната Другост // Дом и път. Домът, пътуването и завръщането в литературата / Ред. Н. Звезданов. – В. Търново, 2001. – С. 238–254.  
*Запропоновано анализ роману сучасного болгарського письменника Й. Радичкова «Ноев ковчег» у парадигмі архетипної критики. Художній простір роману, на думку автора, організований довкола архетипних сутностей Дому, Палуби, Трюму, Шляху.*
99. **Зінченко В. Г.** Чеський роман в епоху національного відродження. (Проблеми розвитку жанру) // Питання літературознавства. – Чернівці, 1996. – Вип. 3: Слов'янські літератури. – С. 125–131.  
*Досліджено часопросторове поле роману.*
100. **Золкин А. А.** Пространственная структура карнавала (на матеріалі Mother Goose Phymes) // Логический анализ языка. Интерпретация текста. – М., 2003. – С. 315–321.
101. **Ігнатенко М.** Машина як творець нового «духу часу» (і про заняття одного табу в літературі) // Слово і час. – 2004. – № 12. – С. 7–19.
102. **Ігнатів Н. Є.** До глибин пам'яті народної (способи реконструкції історичних фактів на сторінках Книги-Меморіалу «33-ій голод») // Філологічні студії. – 2002. – № 1. – С. 165–170.
103. **Ігнатів Н. Є.** Особливості сприйняття часу автором-оповідачем в автобіографічній прозі Ю. Андруховича // Вісник Харківського національного університету ім. В. Н. Каразіна: Сер.: Філологія. – Вип. 41. – Харків, 2004. – С. 280–284.
104. **Ігнатів Н. Є.** Пам'ять про пережите у лірично-ностальгійних історіях (за книгою Л. Бежина «Воспоминания старых москвичей») // Збірник на пошану проф. Марка Гольберга. – Дрогобич, 2002. – С. 170–176.
105. **Ігнатів Н. Є.** Чорнобильська трагедія: погляд у майбутнє (осмислення катастрофи століття у документальних книгах С. Алексієвича та Ю. Щербака) // Українська філологія: школи, постаті, проблеми: Зб. наук. пр. Міжнар. конф., присвяч. 150-річчю від дня заснування кафедри укр. словесності у Львів. ун-ті, Львів, 23–25 жовт. 1998 р.: У 2 ч. – Львів, 1999. – Ч. 1. – С. 273–281.



106. **Игов А.** Ледената стена на отчуждението // Родна реч. – 1999. – Бр. 2. – С. 8–10.  
*Про так звані згущені простори у творчості болгарського письменника П. Яворова, про часопростір як змістовий і філософський чинник художнього тексту.*
107. **Игов С.** Четири фрагмента по историческа поетика на заглавията // Език и литература. – 1997. – Бр. 5/6. – С. 77–80.  
*Зосереджено увагу на проблемі заголовка художнього твору і його ролі в просторі тексту.*
108. **Иконникова Н. И.** Время бытия человека: генезис и структура. – М., 1999.
109. **История европейской ментальности / За ред. П. Динцельбахера.; Пер. з нім. В. Кам'янець.** – Львів: Літопис, 2004. – 720 с.  
*Наведено в культурно-історичному зрізі закономірності формування і розвитку основних концептів людського існування в епохи Античності, Середньовіччя і Нового часу: релігійності, сексуальності і кохання, хвороби, віку, смерті, праці і свята, страхів, комунікації та ін. Безпосередньо проблемі часопростору присвячено три розділи: Чуже і своє; Простір. Територія; Час. Історія.*
110. **Казакевич О. А.** Селькупская дорога (пространственная ориентация в фольклоре северных селькупов) // Логический анализ языка. Языки пространств. – М., 2003. – С. 322–328.
111. **Какоєва Л.** Про особливості художнього простору «Лісової пісні» Лесі Українки у зв'язку з міфологічною моделлю світу // Біблія і культура: Зб. наук. пр. – Чернівці, 2001. – Вип. 3. – С. 179–182.
112. **Калінчук О. М.** Поетика української романтичної лірики. (Проблеми просторової організації поетичного тексту): Автореф. дис. ... канд. філол. наук: 10.01.01 / НАН України. Ін-т л-ри ім. Т. Шевченка. – К., 1996. – 18 с.
113. **Каменополска Т.** Функции и измерения на пространството и времето в «Шибил» на Й. Йовков // Образование. – 1995. – Бр. 6. – С. 46–49.
114. **Канівська Л.** «Простір страждання» Франкового героя-інтелігента (психолого-біографічний ракурс) // Слово і час. – 2003. – № 9. – С. 44–53.

115. **Качанов Ю. Л.** Проблема обоснования социологии и пространство-время социального мира // Пространство и время в современной социологической теории. – М., 2000.
116. **Качуровський І.** Готична література та її жанри // Сучасність. – 2002. – № 5. – С. 59–67.  
*Розглянуто функцію часопростору в готичному романі, проаналізовано жанри готичної літератури, наводить яскраві приклади готики в різноманітних готичних творах.*
117. **Кеба А.** В память будущего. О художественном времени у Дж. Джойса и А. Платонова // Школа. Рабочая книга преподавателя. – 2002. – № 3. – С. 16–20.
118. **Кеба А.** «Нефантастическая фантастика» как средство художественной концептуализации бытия в романах «Чевенгур» А. Платонова и «Замок» Ф. Кафки // Наукові записки Харківського державного педагогічного університету: Сер.: Літературознавство. – 2002. – Вип. 2. – С. 123–131.
119. **Кеба А.** Мифологема пути в романах «Мастер и Маргарита» М. Булгакова и «Чевенгур» А. Платонова // Питання літературознавства. – 2002. – Вип. 8. – С. 126–133.
120. **Кеба А.** Поэтика хронотопа // Кеба А. Андрей Платонов и мировая литература XX века. – Кам'янець-Подільський, 2001. – С. 126–139.
121. **Кеба А.** Проблемы «о-своения» пространства и времени в романе А. Платонова «Чевенгур» // Иноземна філологія. – Львів, 2003. – Вип. 114. – С. 152–161.
122. **Кеба А.** Творчість А. П. Платонова в контексті світової літератури ХХ ст.: Автореф. дис. ... д-ра філол. наук: 10.01.02 – російська література; 10.01.05 – порівняльне літературознавство / НАН України. Ін-т л-ри ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2003. – 36 с.  
*Виявлено суголосність у принципах характерології, зокрема домінування символіко-міфологічного й хронотопного психологізму; особливостях сюжетно-композиційної організації творів, серед інших, ускладненість хронотопу.*

123. **Кеба А.** Типологія художественного часу у Дж. Джойса і А. Платонова // Русская філологія: Укр. вестник. – 2001. – № 1/2. – С. 54–58.
124. **Китайгородська М., Розанова Н.** Ігрове поведіння в комунікативному просторі міста // Stylistyka. – Opole, 2001. – Rocznik X: Stylistyka dziś. – S. 79–109.
125. **Кісь Р.** Глобальне–національне–локальне: Соціальна антропологія культурного простору: Монографія. – Львів: Літопис, 2005.
126. **Класен А.** Чуже і своє. (Новий час) // Історія європейської ментальності / За ред. П. Дінцельбахера; Пер. з нім. В. Кам'янець. – Львів, 2004. – С. 478–499.
127. **Князева Е. Н., Курдюмов С. П.** Путь самоорганизации природы: детерминация из будущего // Информация и самоорганизация. – М., 1996.
128. **Кобозева И. М.** Грамматика описания пространства // Логический анализ языка. Языки пространств / Отв. ред.: Н. Д. Арутюнова, И. Б. Левонтина. – М., 2000. – С. 152–161.
129. **Ковальчук А.** Художній простір як засіб психологізму (на матеріалі «кримінальної прози» І. Франка) // Слово і час. – 2001. – № 7. – С. 73–77.
130. **Кодак М.** Жанр у часопросторових вимірах: до генології літературної класики // Слово і час. – 2003. – № 5. – С. 3–9.
131. **Козлов Р. А.** Художній час і художній простір у драматургії: (на матеріалі української літератури XVII – XVIII ст.) : Автореф. дис. ... канд. філол. наук: 10.01.01 / Кіровоград. держ. пед. ун-т ім. В. Винниченка. – Кіровоград, 2005. – 20 с.
132. **Колева Д.** Художественного простору в поемі «Гранзит» на Блага Димитрова // Іноземна філологія. – Львів, 2003. – Вип. 114. – С. 195–201.
133. **Колесник Д. М.** Концептуальний простір авторської метафори у творчості А. Мердок: Автореф. дис. ... канд. філол. наук: 10.01.04 / Київ. держ. лінгв. ун-т. – Черкаси, 1996. – 18 с.

134. Конструкции времени в естествознании: на пути к пониманию феномена Времени. Ч. I: Междисциплинарное исследование. – М., 1996.
135. **Копистянська Н. Х.** Аспекти функціонування простору, просторової деталі в художньому творі // Молода нація: Альманах. – К., 1997. – Вип. 5. – С. 172–178.
136. **Копытянская Н. Ф.** «Броучекіяда» Сватоплука Чеха в контексте структурных новаций // Славянские литературы в контексте мировой. – Минск, 1995. – С. 176–180.
137. **Копытянская Н. Ф.** Виды и функции ретроспекции в романе XX века // Litteraria humanitas IV: Roman Jakobson. – Brno, 1996. – S. 441–450.
138. **Копистянська Н. Х.** Вічне і тимчасове. Розширення поняття і образу часу в творах XX століття про Жанну д'Арк // Питання літературознавства. – Чернівці, 1995. – Вип. 1. – С. 100–107.
139. **Копытянская Н. Ф.** Воссоздание социально-исторического хронотопа особым языком А. Платонова // Slavica Helvetica. – Bern; Berlin; New York, 1998. – Bd. 58: Sprache und Erzählhaltung bei Andrej Platonov. – S. 161–181.
140. **Копистянська Н. Х.** Жанр, жанрова система у просторі літературознавства: Монографія. – Львів: ПАІС, 2005. – 367 с. – *Зі змісту:* 2.2. Відмінність у хронотоні фольклорної і літературної казки; 3.5. Жанротворча роль ретроспекції в романі XX сторіччя; 5.1. Хронотонний аспект вивчення жанрової системи слов'янського романтизму.
141. **Копистянська Н. Х.** Надтекстовий соціально-історичний хронотоп // Античність – Сучасність (питання філології): 36. наук. пр. – Донецьк, 2001. – Вип. 1. – С. 20–27.
142. **Копытянская Н. Ф.** Не роман. Роман! «Отставание» от развития жанра романа читательской и литературоведческой рецепции // Pavera L. a kolektiv. Zánrové metamorfózy v středoevropském kontextu. – Opava, 2005. – Sv. II: Stabilita a labilita žánrů. – S. 176–191.

143. **Копистянська Н. Х.** Особливості створення соціально-історичного хронотопу в романах Ф. Кафки «Процес» і «Замок» // Іноземна філологія. – Львів, 1997. – Вип. 110. – С. 157–166.
144. **Копистянська Н. Х.** Ритм, простір, час у смисловому вивченні стилю в працях О. В. Чичеріна // Вісник Львівського університету: Сер. філол. – Львів, 2000. – С. 427–430.
145. **Копистянська Н. Х.** Різниця в хронотопі фольклорної літературної казки (на матеріалі романтизму) // Збірник на пошану проф. М. Гольберга. – Дрогобич, 2002. – С. 72–77.
146. **Копистянська Н. Х.** «Свій» і «чужий» хронотоп як розвиток мотиву Дон Кіхота // Сервантес і проблеми розвитку європейської прози: Зб. наук. пр. – Львів, 2000. – Вип. 1. – С. 74–78.
147. **Копистянська Н. Х.** Соціально-історичний час художнього твору // Біблія і культура: Зб. наук. ст. – Чернівці, 2002. – Вип. 4. – С. 19–29.
148. **Копистянська Н. Х.** Стефанія Скварчинська як дослідник-новатор часо-просторової проблеми // Іноземна філологія. – Львів, 2003. – Вип. 114. – С. 281–284.
149. **Копистянська Н. Х.** Твір К. Чапека «Звичайне життя» в європейському контексті розвитку ретроспекції // Проблеми слов'язнавства. – 1999. – Вип. 50. – С. 118–124.
150. **Копистянська Н. Х.** Форми створення множинного соціально-історичного часу // З його духа печаттю...: Зб. наук. пр. на пошану І. Денисюка. – 2001. – Т. 2. – С. 9–15.
151. **Копистянська Н. Ф.** Функціональність в поезиті художественного произведения «чужого пространства» // Stylistyka, XI: Stylistyka a poetyka. – Opole, 2002. – S. 89–100.
152. **Копистянська Н. Х.** Функція чужого простору в поезиті роману Г. Флобера «Мадам Боварі» // Іноземна філологія. – Львів, 2003. – Вип. 114. – С. 107–118.

153. **Копистянська Н. Х.** Хронотоп як аспект вивчення слов'янського романтизму (на матеріалі західнослов'янських літератур у європейському контексті) // Слов'янські літератури: Доповіді: XII Міжнар. з'їзд славистів, Краків, 27 серп. – 2 верес. 1998 р. – К., 1998. – С. 57–74.
154. **Копистянська Н., Григораиш Н.** Напрями вивчення часу і простору в літературознавстві слов'янського світу // Слов'янські літератури: Доповіді: XIII Міжнар. з'їзд славистів, Любляна, 15–21 серп. 2003р. – К., 2003. – С. 5–35.
155. **Копытянская Н., Григораиш Н.** Свое/чужое время, пространство, ритм // Межрегиональная конф. славистов «Российское славяноведение в начале XXI века: задачи и перспективы развития»: Материалы Всерос. совещания славистов, 23–24 окт. 2003 г. / Ин-т славяноведения РАН. – М., 2005. – С. 285–289.
156. **Копистянська Н., Приплюцька М.** Питання часо-просторової термінології // Іноземна філологія. – Львів, 2003. – Вип. 114. – С. 265–280.
157. **Корниенко Н.** Повествование Платонова: «автор» и «имплицитный читатель» в свете текстологии // Slavica Helvetica. – Bern; Berlin; New York, 1998. – Bd. 58: Sprache und Erzählhaltung bei Andrej Platonov. – S. 183–206.
158. **Корнійчук В. С.** Семантика ритму: Розд. IV // Корнійчук В. Ліричний універсум Івана Франка: Горизонти поетики. – Львів, 2004. – С. 370–465.
159. **Корсемова Р.** Пространство интекста («Миньона» Гете и «Ты знаешь край...» А. К. Толстого) // Годишник на Софийския университет «Св. Климент Охридски»: Факультет по словянски филология. – София, 1996. – Кн. 2: Литературознание. – 1993. – Т. 86. – С. 53–62.
160. **Костюк Е.** Пространственно-временной образ дворянской усадьбы в романах И. С. Тургенева (на материале романа «Рудин») // Античність – Сучасність (питання філології): Зб. наук. пр. – Донецьк, 2001. – Вип. 1. – С. 176–181.

161. **Коць-Григорчук Л.** Лінгвістично-географічне дослідження українського діалектного простору. – Нью-Йорк; Львів, 2002. – 267 с.  
*По-новому потрактовано співвідношення суб'єкт/об'єкт у лінгвістичних дослідженнях, зазначено про взаємодію статичного й динамічного в українському діалектному просторі; на формування, існування й занепад у ньому мовотворчих і діалектотворчих ядер просторових конструкцій. Запроваджений метод перевіряння простором мовних особливостей допоміг зрозуміти їх просторову взаємозумовленість і на цій основі переглянути деякі, навіть усталені в українському мовознавстві, положення та гіпотези.*
162. **Краснова Л. В.** Структурозосидающие функции пространства и времени в малой прозе Бориса Зайцева // Творчество Б. К. Зайцева в контексте русской и мировой литературы XX века: Четвертые Междунар. науч. Зайцевские чтения. – Калуга, 2003. – Вып. 4. – С. 13–22.
163. **Кюнель Г.** Чуже і своє. (Середньовіччя) // Історія європейської ментальності / За ред. П. Дінцельбахера; Пер. з нім. В. Кам'янець. – Львів, 2004. – С. 464–477.
164. **Кубрякова Е. С.** О понятиях места, предмета и пространства // Логический анализ языка. Языки пространств. – М., 2000. – С. 84–89.
165. **Куконіна Н. А.** Розв'язання перекладацької проблеми дистанції часу (на матеріалі перекладу «Гамлета» Л. Гребінкою) // Питання літературознавства. – Чернівці, 2002. – Вип. 9. – С. 210–212.
166. **Кундера М.** Нарушенные завещания: Эссе / Пер. с фр. М. Таймановой. – СПб.: Азбука-классика, 2004. – 284, [1] с.  
*Літературно-філософське есе, в якому М. Кундера ділиться роздумами про роль історії роману, як суспільно важливого жанру, у взаємостосунках з європейською історією (художній час – соціально-історичний час).*
167. **Лебедева Л. Б.** Семантика «ограничивающих» слов // Логический анализ языка. Языки пространств / Отв. ред.: Н. Д. Арутюнова, И. Б. Левонтина. – М., 2000. – С. 93–97.

168. **Левицька О. С.** Особистість та епоха: проблема героя у «чужому часі» (за романом Джона Фаулза «Жінка французького лейтенанта») // *Іноземна філологія*. – Львів, 2003. – Вип. 114. – С. 202–208.
169. **Левицька О. С.** Функціональність просторової моделі прірви у романі Джона Фаулза «Жінка французького лейтенанта» // *Античність – Сучасність (питання філології)*. – Донецьк, 2001. – Вип. 2. – С. 43–47.
170. **Левонтина И. Б., Шмелев А. Д.** Родные просторы // *Логический анализ языка. Языки пространств / Отв. ред.: Н. Д. Арутюнова, И. Б. Левонтина*. – М., 2000. – С. 338–347.  
*Тема просторової безкрайності часто виникає у російських художніх і філософських текстах. На думку авторів, різниця між простором як системою координат та простором як мовним концептом полягає у специфіці національної мовної картини світу. Розглянота багатозначність слова простір, діапазон його значень у словосполученнях та фразеологізмах, на прикладах текстів фольклору та художньої літератури.*
171. **Лепилин С. В., Любинская Л. Н.** Время и рациональность. Об идее времени в европейской философии и науке // *Научная сессия МИФИ-2000: Сб. науч. тр.: В 13 т.* – М., 2000. – Т. 6.
172. **Лепилин С. В., Любинская Л. Н.** Категория «неопределенность» в философии Аристотеля // *Научная сессия МИФИ-2001: Сб. науч. тр.: В 14 т.* – М., 2001. – Т. 6.
173. **Лех Т.** Свій – чужий простір у взаємопереході та амбівалентності (на матеріалі збірки Стуса «Палімпсести») // *Іноземна філологія*. – Львів, 2003. – Вип. 114. – С. 221–230.
174. **Лильо Т. Я.** Глобалізація комунікаційного простору і процеси національної ідентифікації у посткомуністичному світі: Автореф. дис. ... канд. філол. наук: 10.01.08 / Київ. нац. ун-т ім. Т. Шевченка. Ін-т журналістики. – К., 2001. – 20 с.
175. **Лисенко Т.** Мікро- і макросвіти у творчості Емми Андіївської // *Слово і час*. – 2004. – № 1. – С. 45–49.
176. **Литвин Т.** Філософський часопростір української ікони доби бароко // *Історія релігій: Наук. щорічник*, 2004. – Львів, 2004. – Кн. 2. – С. 489–493.



177. **Личева А.** Истории на гласа. – София: Фигура, 2002. – 376 с.  
*Досліджено проблематику голосу у культурі. Аналіз виходить із за-  
 сновку про те, що розвиток сучасної цивілізації під знаком мас-медіа, ві-  
 зуальності потребує нового звернення до голосу як особливого носія пись-  
 ма. Особливу увагу приділено поняттю жіночого голосу та його зв'язкам із  
 письмом. Матеріалом дослідження є, зокрема, твори Ж.-Ж. Руссо, Нова-  
 ліса, Жорж Санд, Дж. Джойса, Е. Дікінсон, В. Вулф та інших.*
178. **Лімборський І.** Західноєвропейський готичний роман і українська  
 література // Всесвіт. – 1998. – № 5/6. – С. 157–162.  
*Досліджено функцію часопростору в готичному романі, порівняно захід-  
 ноєвропейський готичний роман з готичними творами української літератури.*
179. **Лосский Н. О.** Мир как осуществление красоты. Основы эстети-  
 ки. – М., 1998.
180. **Лосский Н. О.** Чувственная, интеллектуальная и мистическая ин-  
 туиция. – М., 1995.
181. Львів – свій і чужий у творах польських письменників та мемуари-  
 стів (бібліографічний пошук) / Упоряд. **М. Кривенко** // Іноземна  
 філологія. – Львів, 2003. – Вип. 114. – С. 294–301.
182. **Любинская Л. Н.** Категория времени и язык тернарного описания  
 // Первый Российский философский конгресс. Человек–  
 философия– гуманизм. – СПб., 1997. – Т. III: Онтология, гносеоло-  
 гия, логика и аналитическая философия.
183. **Любинская Л. Н., Лепилин С. В.** Философские проблемы времени в  
 контексте междисциплинарных исследований. – М.: Прогресс-  
 Традиция, 2002. – 303 с. – Зміст розд.: Гл. 1. *Формирование традицион-  
 ной концепции времени и современность. Взгляды Аристотеля, Плотина и  
 других мыслителей античности; Гл. 2. Средневековье и Ренессанс. Субъ-  
 ективное время Августина и время как вещь Альберти; Гл. 3. Анализ времени  
 в немецкой классической философии. Темпоралистика Лейбница. Единство  
 времени и сознания в философии Канта; Гл. 4. Концепция времени Франца  
 Брентано и современность; Гл. 5. Учение Эдмунда Гуссерля о категории  
 времени и проблемы интеллекта; Гл. 6. Идея длительности Анри Бергсона  
 и ее развитие; Гл. 7. Проблема асимметрии времени у В. И. Вернадского и  
 негеометрическая модель времени. Роль функциональной асимметрии моз-  
 га в восприятии темпоральной реальности; Гл. 8. Взгляды Н. О. Лосского  
 на природу времени; Гл. 9. Проблема «Преодоления» времени в работах*

*С. А. Аскольдова (Алексеева); Гл. 10. Н. А. Бердяев: в поисках утраченного времени. Время и творчество; Гл. 11. Концепции овладения временем В. Н. Муравьева; Гл. 12. Время в наследии Карла Ясперса и некоторые проблемы теоретической истории; Гл. 13. Представление времени в экзистенциальной аналитике Мартина Хайдеггера; Гл. 14. Моделирование и интерпретация времени в логике и информатике. Время и кенограмматическая логика Г. Гюнтера; Гл. 15. К вопросу о парадоксальности времени.*

184. **Маланій О. О.** Художній часопростір поезій Василя Барки: Автореф. дис. ... канд. філол. наук: 10.01.01 / НАН України. Ін-т л-ри ім. Т. Шевченка. – К., 2003. – 19 с.
185. **Малковска Н.** Време, пространство, герои в творчеството на Христо Смирненски // Родна реч. – 1998. – Бр. 6. – С. 17–19.
186. **Маневко-Бекерська Л.** Топос дороги: Поетика, рецепція (Мала проза Володимира Винниченка) // Вісник Львівського університету: Сер. філол. – Львів, 2004. – С. 43–49.
187. **Марченко Т. М.** О. К. Толстой і його час: Автореф. дис. ... канд. філол. наук: 10.01.02 / Харк. держ. пед. ун-т ім. Г. С. Сковороди. – Харків, 1998. – 16 с.
188. **Матвиенко О. В.** Готическая традиция: век нынешний и век минувший (по материалам повести Г. Джеймса «Поворот винта») // Античность – XX век: проблемы литературы и языка. – Донецк, 1996. – С. 72–81.
189. **Матвієнко О.** Замковий хронотоп та його пародійна інтерпретація в романі Т. Л. Пікока «Абатство жахів» // Античність – Сучасність (питання філології). – Донецьк, 2001. – Вип. 1. – С. 64–69.  
*Предметом дослідження є канонічний для класики готичного жанру замковий часо-простір та особливості його пародійної інтерпретації в романі Т. Л. Пікока «Абатство жахів».*
190. **Матвиенко О. В.** Клойстергэмский собор и его genius loci (по роману Ч. Диккенса «Тайна Эдвина Друда») // Литературоведческий сборник. – Донецк, 1999. – Вып. 1. – С. 84–92.
191. **Матвиенко О. В.** Символика замка в готическом романе // Национальное своеобразие культур и литератур: Междунар. сб. науч. сообщ., посвящ. 55-летию ИГПИ. – Измаил, 1995. – С. 68–70.

192. **Матвієнко О. В.** Традиції готики в англійській літературі XIX століття: Автореф. дис.... канд. філол. наук. – Львів, 2000. – 20 с.  
*Розглянуто жанротворчу функцію готики в англійських романах, також звертається до хронотопу Дому як центрального елементу в сюжеті.*
193. **Машкова А. Г.** Словацкий натурализм (30–40-ые годы XX века): Монография. – М.: Изд-во Москов. ун-та, 2005. – 245 с. – *Зі змісту розд.: «Игра с пространством» в рассказах Доброслава Хробака.*
194. **Мелещенко О. К.** Комп'ютерні телекомунікаційні технології як гарант інтеграції журналістики України в світовий інформаційний простір: Автореф. дис.... д-ра філол. наук. – К., 1998. – 39 с.
195. **Мельник О.** Поетика простору: семантика вертикалей та горизонталей у прозі Михайла Яцкова // Слово і час. – 2005. – № 7. – С. 48–55.
196. **Мироненко Л.** Просвещение / Романтизм: архетипы дома и дороги // Античність – Сучасність (питання філології): Зб. наук. пр. – Донецьк, 2001. – Вип. 1. – С. 53–59.  
*Описано динаміку архетипових образів Дому і Дороги, набуття ними нового смислу в літературі романтизму порівняно з літературою Просвітництва.*
197. **Михайлов Н. А.** «Альпийская модель мира»: к организации пространства (южнотирольский «alpenraum») // Натура и культура. Словянский мир. – М, 1997. – С. 41–47.
198. **Мишенина (Партач) Н.** Трансформация хронотопа как способ развертывания сюжета. (Рассказ В. Винниченко «Терень» // Магистеріум: Литературоведческие студии. – К., 2000.
199. **Мічіо К.** Гіперпростір: Наукова одісея крізь паралельні світи, викривлений простір-час і десятий вимір / У пер. А. Кам'янець. – Львів: Літопис, 2005.
200. **Модестов С. А.** Бытие несвершившегося. – М., 2000.
201. **Морева Л.** (Не?) возможный опыт работы с текстом: слово и молчание в пространстве любви и смерти // Silentium: Философско-художественный альманах / Под ред. Л. Моревой. – СПб., 1996. – С. 3–23.

202. **Москаленко Н. О.** Поетика художнього простору у творчості Ольги Садової: Автореф. дис. ... канд. філол. наук: 10.01.02 / Дніпропетр. нац. ун-т. – Дніпропетровськ, 2001. – 21 с.
203. **Мочернюк Н.** Свій/чужий простір як реалізація особистості поета (на прикладі твору «Дзяди» Ч. 3 А. Міцкевича ) // Іноземна філологія. – Львів, 2003. – Вип. 114. – С. 100–106.
204. **Мочернюк Н. Д.** Сновидіння в поезиці романтизму: часопросторова специфіка: Автореф. дис. ... канд. філол. наук: 10.01.06 / Терноп. нац. пед. ун-т ім. В. Гнатюка. – Тернопіль, 2005. – 20 с.
205. **Муравьев В. Н.** Овладение временем. – М., 1998.
206. **Назаретян А. П.** Архетипы времени в традиционной культуре // Общественные науки и современность. – 2001. – № 2.
207. **Науменко Н.** Символіка «священного простору» української новели // Античність – Сучасність (питання філології): Зб. наук. пр. – Донецьк, 2001. – Вип. 2. – С. 97–100.  
*Аналіз символіки «священного простору» здійснено на матеріалі оповідань О. Кобилянської і Г. Хоткевича.*
208. **Нев'ярович Н.** «Часопростір» роману В. Фолкнера «Галас і шаленство»: до проблеми хронотопного аналізу твору // Слово і час. – 2002. – № 5. – С. 44–51.
209. **Недков З.** Пътят през планината като път към себе си (Пътеписите на Вазов) // Родна реч. – 1999. – Бр. 6. – С. 6–8.  
*Йдеться про гірські краєвиди у подорожніх нотатках болгарського письменника І. Вазова як простори пам'яті й шлях до усвідомлення себе в часі.*
210. **Немировська О.** Художній топос і літературні роди (на матеріалі творчості Лесі Українки ) // Гуманітарна освіта в технічних вищих навчальних закладах: Зб. наук. пр. ф-ту лінгвістики Гуманітар. ін-ту Нац. авіаційного ун-ту. – К., 2005. – Вип. 11. – С. 224–230.
211. **Никитина С. Е.** Келья в три окошечка (о пространстве в духовном стихе) // Логический анализ языка. Языки пространств / Отв. ред.: Н. Д. Арутюнова, И. Б. Левонтина. – М., 2000. – С. 348–355.

212. **Нікітенко Н.** Сакральний простір Києво-печерського монастиря в контексті ідеї літургійного входу // Історія релігій: Наук. щорічник, 2004. – Львів, 2004. – Кн. 2. – С. 499–506.
213. **Николова Д.** Историята на една несбъдната инициация (Към реконструкцията на мито-етическата семантика на «Под игото») // Пловдивски университет «Паисий Хилендарски»: Науч. тр. филологии. – 1997. – Т. 35, кн. 1. – С. 395–405.  
*Розглянуто міфо-епічну семантику простору й часу в творчості болгарського письменника І. Вазова.*
214. **Никулин Д. В.** Основоположения европейской рациональности и проблема времени // Исторические типы рациональности. – М., 1996. – Т. 2.
215. **Новикова М. А., Шама И. Н.** Символика в художественном тексте. Символика пространства (на материале «Вечеров на хуторе близ Диканьки» Н. Гоголя и их английских переводов). – Запорожье, СП «Верже», 1996. – 171 с.
216. **Новикова Т.** Пространственно-временные координаты в утопии и антиутопии: Андрей Платонов и западноутопичный роман // Вестник Московского университета: Сер. 9: Филология. – 1997. – № 1. – С. 67–78.
217. **Няццу А.** «Машина часу» в розвитку сучасної фантастики // Іноземна філологія. – Львів, 2003. – Вип. 114. – С. 80–88.  
*Проаналізовано теоретичні аспекти функціонування традицій Г. Уеллса у фантастиці ХХ ст. Розглянуто формально-змістові тенденції трансформації мотивів подорожі у часі, паралельних та альтернативних моделей еволюції загальнолюдської цивілізації.*
218. **Ольсгаузен Е.** Простір. Територія. (Античність) // Історія європейської ментальності / За ред. П. Дінцельбахера; Пер. з нім. В. Кам'янець. – Львів, 2004. – С. 643–654.
219. **Оляндер Л.** Людина, час і простір у романі У. Самчука «Морозів хутір» (трилогія «OST») // Науковий вісник Волинського університету. – Луцьк, 1999. – № 13. – С. 166–168.

220. **Оляндэр Л.** Особенности горьковского хронотопа // Оляндэр Л. К. Максим Горький: текст и гипертекст: Монография. – 2005. – С. 60–98.
221. **Оляндэр Л.** Поетика Миколи Гоголя і структура повісті Любена Каравелова «Българи от старо време» (1872) // Проблеми славістики. – 2002. – Чис. 4. – С. 22–29.  
*Йдеться про те, як болгарський письменник, спираючись на гоголівську наративну традицію, зокрема, через просторові красиви, створював цілісну картину і вирішував національні завдання, поставлені історичним часом.*
222. **Оляндэр Л.** Романное мышление в конце XX ст.: хронотоп в структуре жанра // Русский роман XX века. Духовный мир и поэтика жанра. – Саратов, 2001. – С. 56–60.
223. **Оляндэр Л.** Система образов пространства в цикле М. Горького «По Руси» // Традиции в русской литературе: Сб. науч. тр. – Нижний Новгород, 2002. – С. 132–138.
224. **Оляндэр Л.** Хронотоп в пьесе М. Горького «На дне» и ее художественный смысл // Максим Горький и литературные исследования XX столетия. – Н. Новгород, 2004. – С. 40–46.
225. **Оляндэр Л.** Хронотоп і дискурс роману Дмитра Мережковського «Антихрист (Петро і Олексій )» // Срібний вік як явище культури. – Дрогобич, 2001. – С. 70–77.
226. **Оляндэр Л.** Чужий час і я-героя у літературі кінця XX століття // Іноземна філологія. – Львів, 2003. – Вип. 114. – С. 215–220.
227. **Павлик Н.** Поліфункціональний хронотоп безодні в повісті І. Франка «Для домашнього огнища» // Іван Франко – письменник, мислитель, громадянин: Матеріали міжнар. наук. конф. – Львів, 1998. – С. 461–466.
228. **Падучева Е. В.** Пространство в облиии времени и наоборот (к типологии метонимических переносов) // Логический анализ языка. Языки пространств / Отв. ред.: Н. Д. Арутюнова, И. Б. Левонтина. – М., 2000. – С. 239–253.

229. **Палкуш В.** Естетична природа сюжетного хронотопу в романі «Птахи полишають гнізда» Івана Чендея // Гуманітарна освіта в технічних вищих навчальних закладах: Зб. наук. пр. ф-ту лінгвістики Гуманітар. ін-ту Нац. авіаційного ун-ту. – К., 2005. – Вип. 11. – С. 354–368.
230. **Пасічний О.** Церква – акваріум – цирк – іподром – театр – сад – інкубатор Остапа Сливинського // Слово і час. – 1999. – № 11. – С. 84–85. – Рец. на кн.: Сливинський О. Жертвоприношення великої риби. – Львів, 1998. – 52 с.
231. **Пахолок З.** Психологічна інтерпретація і репрезентація повторюваності у зв'язку з категоріями часу і простору // Наука і освіта. – К., 1997. – Кн. 1.
232. **Переверзев К. А.** Пространства, ситуации, события, миры // Логический анализ языка. Языки пространств / Отв. ред.: Н. Д. Арутюнова, И. Б. Левонтина. – М., 2000.
233. **Петрухіна Л.** Делімітизація простору у модерністській ліриці // Іноземна філологія. – Львів, 2003. – Вип. 114. – С. 168–176.
234. **Петрушенко В. Л.** Епістемологія як філософська теорія знання. – Львів: Вид-во держ. ун-ту «Львівська політехніка», 2000. – 296 с.  
*Питання простору й часу розглянуто в дослідженні предметності людського знання, що формується в контексті соціального ставлення людини до дійсності (С. 47–64), в аспекті виявлення внутрішньої будови образу (С. 130–139) та у зв'язку із особливостями когнітивних окреслень культури (С. 203–215).*
235. **Петрушенко В. Л.** Ностальгія по абсолютному: Філософський контекст кінотворчества Андрія Тарковського. – К.: Ред. журн. «Самватас», 1995. – 188 с.  
*У першій частині книги розглянуто загальні принципи кінопоетики Андрія Тарковського, у зв'язку із чим спеціально досліджені особливості трансформації простору і часу в його творах. У другій частині при аналізі конкретних кінофільмів зроблено дослідження виявлень просторово-часових структур, спрямованих на поглиблення змістової єдності фільмів.*
236. **Петрушенко В. Л.** Феноменологія простору та простір феноменології в щоденниках О. Аксініна // Галицька брама. – 2001. – № 7.

237. **Петрушенко В. Л.** Філософія знання: онтологія, епістемологія, аксіологія. – Львів: Ахілл, 2005. – 320 с.  
*Просторово-часові характеристики дійсності та інтелектуальної діяльності подано через аналіз когнітивного (знаттєвого) ставлення людини до дійсності (с. 79–109), складових образу та субстанції його предметності (с. 110–140, особливо с. 137–140) та при дослідженні складових знання (с. 173–212).*
238. **Пізнюк Л.** Проблеми відчуження та абсурду в «Місті» В. Підмогильного // Слово і час. – 2000. – № 5. – С. 62–66.
239. **Подлеская В. И., Рахилина Е. В.** Лицом к лицу // Логический анализ языка. Языки пространств / Отв. ред.: Н. Д. Арутюнова, И. Б. Левонтина. – М., 2000. – С. 98–107.  
*Основне питання, яке досліджене у статті, – вивчення простору у російській мові. Дослідження цього питання включає такі аспекти: 1) типологія об'єктів у російській мовній картині світу; 2) антропоцентризм у виборі просторових орієнтирів; 3) пошук «семантичної константи» для російського орудного відмінка.*
240. **Познякова Н. А.** 19 октября в судьбе и творчестве А. С. Пушкина // Zeszyty naukowe / Slavica stetinensia. – Szczecin, 1999. – S. 83–86.
241. **Познякова Н. А.** Художня своєрідність часу і простору у творах Я. Івашкевича // Сервантес і проблеми розвитку мистецтва європейської прози: Зб. наук. пр. – Львів, 2000. – С. 86–90. – (Проблеми світ. л-ри; Вип. 1).
242. **Поліщук Н.** Поліхронотопність метаапокрифу у романі С. Гейма «Агасвер» // Античність – Сучасність (питання філології): Зб. наук. пр. – Донецьк, 2001. – Вип. 2. – С. 65–70.
243. **Полякова Л. И.** Образы движения и пространства в поэзии А. Мицкевича // Адам Міцкевич і Україна: Матеріали Міжнар. конф., присвяч. 200-річчю від дня народж. видат. пол. поета. – Дрогобич, 1998. – С. 35–40.



244. **Попова Л. Н.** Время и пространство в романе «Единственная» Р. Баха // Литературоведческий сборник. – Донецк, 2000. – Вып. 4. – С. 162–167.
245. **Попова М. К.** Романтический взгляд на мир и хронотоп романа М. Шелли «Франкенштейн» // Национальная специфика произведений зарубежной литературы XIX–XX веков: Проблемы романтизма. – Иваново, 1996. – С. 28–33.
246. **Потаенко Н. А.** Время и язык. – Пятигорск, 1996.
247. **Приплюцька М. М.** Біблійні образи і мотиви у романах Сьюзен Хілл // Біблія і культура: Зб. наук. ст. – Чернівці, 2000. – Вип. 1. – С. 161–163.  
*Показано, як завдяки біблійним образам і мотивам розширюється художній простір роману.*
248. **Приплюцька М. М.** Розширення простору як спосіб психологізації у романі Сьюзен Хілл «Напровесні» // Сервантес і проблеми розвитку європейської прози: Зб. наук. пр. – Львів, 2000. – С. 105–112. – (Проблеми світ. л-ри.; Вип. 1).
249. **Приплюцька М. М.** Романи Сьюзен Хілл у контексті готичної традиції // Античність – Сучасність (питання філології): Зб. наук. пр. – 2001. – Вип. 2. – С. 47–52.  
*Проаналізовано романи сучасної англійської письменниці С. Хілл «Я в замку король», «Жінка в чорному», «Пані де Вінтер» з точки зору готичної традиції. Розглянуто специфіку реалізації в них замкового хронотопу, характерологічних опозицій, психологічної категорії «напруженого чекання» і готичної картини світу.*
250. **Приплюцька М. М.** «Свій/чужий» простір як структуротворчі чинники роману Сьюзен Хілл «Я в замку король» // Іноземна філологія. – Львів, 2003. – Вип. 114. – С. 209–215.
251. **Приплюцька М. М.** Сюжетний час у романі з ретроспективною побудовою // Українська філологія: школи, постаті, проблеми: Зб. наук. пр. міжнар. конф., присвяч. 150-річчю від дня заснування кафедри укр. словесності у Львів. ун-ті. – Львів, 1999. – Ч. 1. – С. 352–357.

252. **Притуляк В. Г.** Часо-просторовий континуум у романах Франца Кафки: Автореф. дис.... канд. філол. наук: 10.01.04 / НАН України. Ін-т л-ри ім. Т. Шевченка. – К., 2004. – 20 с.
253. **Приходько Л. А.** Художній час і художній простір у поезії: Автореф. дис.... канд. філол. наук: 10.01.06 / Кіровоград. держ. пед. ун-т ім. В. Винниченка. – Кіровоград, 2004. – 19 с.
254. **Протохристова К.** Інтерпретація и титрологія // Проблеми и аспекти на литературната интерпретація. – Пловдив, 1993. – С. 205–242.  
*Йдеться, зокрема, про теорію озаголовлювання, дослідження простору паратексту в синхронному та діахронному зрізах, про місце заголовка в часопросторовій кореляції «текст–читач».*
255. **Протохристова К.** Інтерпретація на времето и пространството в поезията на Ботев // Творчеството на Христо Ботев: Теоретически аспекти. – Пловдив, 1995. – С. 26–59.
256. **Протохристова К.** «Отново намереното време» или за ултимативността на прозаиката // Протохристова К. Западно-европейска литература: Съпоставителни наблюдения, тезиси, идеи. – Пловдив, 2000. – С. 259–268.
257. **Протохристова К.** Смысловые бездны отраженного времени // Протохристова К. Через зеркала в энигму. Литературные и методискурсивные аспекты зеркальной метафоры. – Шумен, 1996.
258. **Ракъовски Ц.** Заглавието и пространството на текста // Език и литература. – 1997. – Бр. 5/6. – С. 60–76.
259. **Раушенбах Б.** Геометрия картины и зрительное восприятие. – Спб., 2001. – 312, [2] с. — *Зміст частин: Ч. I. Перспективні методи передачі просторовості; Ч. II. Неперспективні методи передачі просторовості.*
260. **Решетуха С.** Готика як принцип самоорганізації тексту в оповіданні «Примари Незвіського замку» Олекси Стороженка // Вісник Львівського університету: Сер. філол. – Львів, 2004. – Вип. 33. – С. 113–117.

261. **Рихтерек О.** Воплощение времени и пространства в чешском переводе «Поэмы без героя» А. Ахматовой // *Иноземна філологія.* – Львів, 2003. – Вип. 114. – С. 177–184.
262. **Роуз С.** Устройство памяти от молекул к сознанию. – М., 1995.
263. **Руда Т. Б.** Онтологічний хаос та ритміка постмодерної прози // *Метроритм-1: Колектив. моногр. / За ред. І. М. Юджіна.* – К., 2005. – С. 19–22.
264. **Руда Т. Б.** Ритм художньої прози і взаємодія мистецтв // *Метроритм-2: Колектив. моногр. / За ред. І. М. Юджіна.* – К., 2005. – С. 16–20.
265. **Рябцева Н. К.** Размер и количество в языковой картине мира // *Логический анализ языка. Языки пространств.* – М., 2003. – С. 100–116.
- Наголошено, що практичний досвід людини формується в навколишньому предметному просторі. Освоюючи цей простір, людина дає назви не тільки тим предметам, що заповнюють цей простір, й включає їх в особисту сферу, наділяючи їх змістом. Отже, предметний простір і простір непередметних сутностей, простір розмовної мови і поетичний простір є взаємопроникними, вони взаємонастроюються і взаємозбагачуються, особливо в області інтерпретації кількісних відносин.*
266. **Савельева И. М., Полетаев А. В.** История и время. В поисках утраченного. – М., 1997.
267. **Савельзон И.** Категория пространства в художественном мире А. Платонова // «Страна философов» Андрея Платонова: Проблемы творчества. – М., 1999. – Вып. 3: По материалам третьей междунар. науч. конф., посвящ. творчеству А. П. Платонова, Москва, 26–28 нояб. 1996 г. – С. 233–243.
268. **Савчук В. Є.** Функціонування універсальних моделей комунікації у культурних просторах європейських держав: (Можливості адаптації норвезького досвіду в Україні): Автореф. дис.... канд. філол. наук: 10.01.08 / Київ. нац. ун-т ім. Т. Шевченка. Ін-т журналістики. – К., 1997. – 17 с.

269. **Саран А.** Бахтинський хронотоп и локальная история // Бахтинский вестник: Собр. соч. ученых: В 5 т. – Орел, 2005. – Т. 1. – С. 697–708.
270. **Свенцицкая Э. М.** Пространство, время и слово в творчестве А. А. Ахматовой: Автореф. дисс.... канд. филол. наук: 10.01.02. / НАН Украины. Ин-т лит-ры им. Т. Шевченко. – К., 1996. – 22 с.
271. Світ науки. № 3/4: Спецвип.: Час. – Львів, 2003. – 96, [1] с. – *Зі змісту: Дейвіс П. Цей загадковий потік часу. – С. 22; Дейвіс П. Як створити машину часу. – С. 30; Еззелл К. Культура часу. – С. 54.*
272. **Сегеда М.** Образ міста в ранній творчості Ярослава Івашкевича // Романтизм: між Україною та Польщею: Зб. наук. пр. – К., 2003. – С. 443–450. – (Київ. полоніст. студії; Т. 5).
273. **Селезінка І.** Епоха/час у дослідженні О. Ф. Лосєва «Естетика відродження» // Іноземна філологія. – Львів, 2003. – Вип. 114. – С. 285–288.
274. **Семенова С. Ю.** О некоторых свойствах имен пространственных параметров // Логический анализ языка. Языки пространств / Отв. ред.: Н. Д. Арутюнова, И. Б. Левонтина. – М., 2000. – С. 117–125.
275. **Сеник Л. Т.** «Зів'яле листя» і «Пісня пісень» // Франкознавчі студії: Зб. наук. пр. – Дрогобич, 2005. – Вип. 3. – С. 246–257.  
*Зроблено порівняння двох поетичних шедеврів, зокрема досліджено проблеми часопростору, зафіксовано «застиглий» час у біблійному тексті на відміну від динамічного часопростору І. Франка.*
276. **Сенько І.** Хронотоп «Зачарованого місця» Миколи Гоголя // Слово і час. – 2002. – № 3. – С. 46–49.
277. **Серажим К. С.** Дискурс як соціолінгвальний феномен сучасного комунікативного простору (методологічний, прагматико-семантичний і жанрово-лінгвістичний аспекти: на матеріалі політичного різновиду українського масовоінформаційного дискурсу): Автореф. дис. ... канд. філол. наук: 10.01.08 / Київ. нац. ун-т ім. Т. Шевченка. Ін-т журналістики. – К., 2003. – 32 с.

278. **Сірочук Т. Г.** Гійом Аполлінер – «свідок свого часу» // Питання літературознавства. – Чернівці, 2002. – Вип. 9. – С. 79–84.
279. **Скиба С. М.** Художній час і художній простір у творчості Лесі Українки: Автореф. дис. ... канд. філол. наук: 10.01.06 / Кіровоград. держ. пед. ун-т ім. В. Винниченка. – Кіровоград, 2004. – 19 с.
280. **Скорбач Т. В.** Мовний образ простору в поезіях М. Семенка і В. Поліщука: Автореф. дис. ... канд. філол. наук: 10.02.01 / Харків. держ. пед. ун-т ім. Г. Сковороди. – Харків, 1999. – 20 с.
281. **Скорина Л.** Дім як домінанта семантичного простору в романі У. Самчука «На твердій землі» // Слово і час. – 2005. – № 3. – С. 38–43.
282. **Скупейко Л.** Форми художнього часу в «Лісовій пісні» Лесі Українки // Слово і час. – 2005. – № 8. – С. 16–20.
283. **Сливинський О. Т.** Ното Тасенс – Ното Алієнус. Мовчання у горизонті інтерсуб'єктивності // Іноземна філологія. – Львів, 2003. – Вип. 114. – С. 14–21.
- Стаття присвячена проблемі відчуження, що супроводжує появу мовчазної особи у горизонті інтерсуб'єктивності. Саме предикація мовчазного Іншого як Чужого унеможливорює «продуктивний діалог», який ґрунтується на безпосередньому промовлянні до Іншого і вшануванні його інакшості, і штовхає Я до присвоєння Чужого шляхом коментування – за принципом об'єктивного пізнання (що простежується на прикладі діалогів з творів А. Стріндберґа та В. Попова).*
284. **Сливинський О. Т.** Між насолодою та ідентичністю: деякі антропологічні аспекти нарації Йордана Радичкова // Проблеми слов'янознавства. – Львів, 2003. – Вип. 53. – С. 103–112.
- Розглянуто проблему реалізації різноманітних ідентичностей (ідентичність персонажа, оповідача та самої оповіді) в різному наративному оточенні, насамперед у так званій гедоністичній нарації – оповіді, керованій імперативом вільного, невимушеного оповідування, яка характерна для прози сучасного болгарського письменника Й. Радичкова. Проаналізовано відхилення, аберації ідентичності, спричинені специфікою такої оповіді.*
285. **Сливинський О. Т.** Мовчання як відчуження. Аутсайдер та парасоціальна особистість у сучасній болгарській прозі // Актуальні

проблеми сучасної філології. Літературознавство: Зб. наук. пр. – Рівне, 2005. – Вип. 14. – С. 138–149.

*Досліджено семантику та реценцію понять «аутсайдер» та «пара-соціальна особистість» як симптомів мовчання у соціальному просторі та просторі художньої літератури. Особливу увагу приділено репрезентації цих понять в антропологічній та соціально-комунікативній площині сучасної болгарської прози.*

286. **Сливинський О. Т.** Мовчання як іншість. Літературно-антропологічна перспектива // Слово і час. – 2002. – № 8. – С. 59–68.

*Розглянуто феномен мовчання у перспективі соціальної комунікації та у парадигмі теорії ідентичності – як суперечність соціально-комунікативного коду та інтенції індивідуального самовираження. Текстовим матеріалом для дослідження слугують діалоги за участю мовчазного «співрозмовника» з творів А. Стриндберга, Ф. Достоевського, В. Попова, Н. Хайтова, С. Бекета.*

287. **Сливинський О. Т.** Проблема мовчазного героя в сучасній болгарській прозі // Науковий вісник Ужгородського університету: Сер. «Філологія». – Ужгород, 2003. – Вип. 8. – С. 108–111.

*Зосереджено увагу на специфіці мовчазного героя у творах сучасних болгарських прозаїків – Й. Радичкова, В. Попова, Н. Хайтова. Аналіз ґрунтується на розмежуванні двох модусів текстуального мовчання – синтаксичного та семантичного. Здійснено типологізацію та огляд постав мовчазного героя у сучасній болгарській прозі залежно від репрезентації ними різних типів мовчання (герменевтичного, негативного, еліптичного).*

288. **Смерек О.** Часопросторова міфологема кола в романістиці Емми Андієвської // Вісник Львівського університету: Сер. філол. – Львів, 2004. – С. 50–56.

289. **Содомора А.** Водяний годинник і концепція часу у філософській прозі Сенеки // Марра Мунді: Зб. наук. пр. на пошану Я. Дашкевича з нагоди його 70-річчя. – Львів; К.; Нью-Йорк, 1996. – С. 40–50.

290. **Сокіл Г.** Проблема «свого» і «чужого» в календарно-обрядовій обхідній поезії // Іноземна філологія. – Львів, 2003. – Вип. 114. – С. 89–92.

*Розглянуто поняття «свого» і «чужого» в календарно-обрядових піснях. Розкрито просторові образи (дорога, ворота, двері, вікно), а також гостя, що поєднує «свій» та «чужий» світ.*

291. **Соловей Е.** Міфологічний простір поезії Володимира Свідзинського // Біблія і культура: Зб. наук. пр. – Чернівці, 2001. – Вип. 3. – С. 192–195.
292. **Станіславова З.** Простір і час як засоби моделювання епічної розповіді в романі «Лелка із Секретена» Алти Вошової // Сервантес і проблеми розвитку європейської прози: Зб. наук. пр. – Львів, 2000. – С. 90–94. – (Проблеми світ. л-ри; Вип. 1).
293. **Стельмах Х.** Символіка простору у феміністичній прозі (на матеріалі роману Я. Тешанович «Сирени») // Іноземна філологія. – Львів, 2003. – Вип. 114. – С. 249–254.
294. **Стофф А.** Читання як подолання опозиції «своє» — «чуже» у переживанні часу // Іноземна філологія. – Львів, 2003. – Вип. 114. – С. 6–13.
295. **Стоянов С.** «Истинният» хронотоп на популярното историческо четиво // Стоянов С. Литературата на двора. – София, 1998. – С. 102–105.
296. **Стоянов С.** Проблема безвременья и распада времени в болгарской литературе последних лет // Античність – Сучасність (питання філології): Зб. наук. пр. – Донецьк, 2001. – Вип. 1. – С. 301–305.  
*Порушено проблему генезису і еволюції категорій національного часу і простору в болгарській літературі, розглянуто їх зв'язок з соціокультурною ситуацією.*
297. **Странджева А.** Времето и пространство – незримите герои в «Изворът на Белоногата» от П.Р.Славейков // Светът на физиката. – 1995. – Т. XVIII, кн. 4/54. – С. 25–35.
298. **Тарковская И.** Метафизика Петербурга в ранней поэзии Йосифа Бродского // Античність – Сучасність (питання філології). – Донецьк, 2001. – Вип. 1. – С. 189–200.  
*Наведено нові просторово-часові конотації символів (Дім–Місто–Росія) в метафізичному контексті.*
299. **Тарнашинська Л.** Ритм та система смислів як засіб організації художнього простору в прозі Бориса Харчука // Слово і час. – 2003. – № 2. – С. 13–21.

300. **Тарнашинська Л.** Час у творчості Ліни Костенко як темпоральний код структури людського досвіду // Слово і час. – 2005. – № 6. – С. 42–52.
301. **Титянин К. А.** Пространство в романе Л. Толстого «Анна Каренина» // Питання літературознавства. – Чернівці, 2004. – Вип. 11. – С. 122–135.
302. **Ткачук М.** Жанрова структура прози Івана Франка (Бориславський цикл та романи з життя інтелігенції). – Тернопіль, 2003. – 381 с.  
*У першому розділі монографії є підрозділ «Художній час і простір Бориславського циклу» (С. 39–58). Бориславський цикл розглянуто як панораму-епопею з її єдністю часу і простору. У ній поєднано історичний час з психологічним, епічний з драматургічним, минулий з теперішнім і майбутнім. Нафтоносний Борислав – епіцентр хронотопу циклу доцентрових і відцентрових сил.*
303. **Тодчук Н.** Взаємодія двох сюжетних структур в романі І. Франка «Для домашнього огнища» // Stylistyka a poetyka. – Opole, 2002. – S. 235–241.  
*Мова йде про структурну роль ретроспекції.*
304. **Тодчук Н.** Деякі зауваги про традицію зображення простору великого міста в реалістичній літературі ХІХ ст. // Проблеми славістики. – 2001. – Ч. 1. – С. 11–15.
305. **Тодчук Н.** І. Франко та Ф. Достоевський: Структурні паралелі на рівні сюжетного хронотопу («Для домашнього огнища» – «Злочин і кара») // Літературоведческий сборник. – Донецьк, 2001 – Вип. 5/6. – С. 235–242.  
*Шляхом порівняльного аналізу сюжетного часу твору І. Франка та Ф. Достоевського доведено співвіднесеність у конструюванні хронотопу – побутового і просторового оточення дій – романів «Для домашнього огнища» та «Злочин і кара».*
306. **Тодчук Н.** Поетика міста у повісті Івана Франка «Для домашнього огнища» та у «Малостранських повістях» Яна Неруди // Матеріали міжнар. славіст. конф. пам'яті проф. К. Трофимовича, 1–3 квіт. 1998р.: У 2 т. – Львів, 1998. – Т. 2. – С. 253–257.



307. **Тодчук Н.** Роман Івана Франка «Для домашнього огнища»: простір і час. – Львів, 2002. – 202, [2] с.
308. **Тодчук Н.** Своє/чуже місто та його реалізації у романі І.Франка «Для домашнього огнища» // Іноземна філологія. – Львів, 2003. – Вип. 114. – С. 131–141.
309. **Тодчук Н.** Умови виникнення хронотопу відчуження у романі // Сервантес і проблеми розвитку європейської прози: Зб. наук. пр. – Львів, 2000. – С. 99–105. – (Проблеми світ. л-ри; Вип. 1).
310. **Тодчук Н. Є.** Часопростір у творі Івана Франка «Для домашнього огнища» в руслі новачій європейської літератури: Автореф. дис. ... канд. філол. наук: 10.01.06 / Львів. нац. ун-т ім. І. Франка. – Львів, 2001. – 17 с.
311. **Тонов А.** «Да се завърнеш в бащината къща» на Димчо Дебелянов // Родна реч. – 1998. – Бр. 6. – С. 14–16.  
*Про простір батьківської домівки у творчості болгарського поета Д. Дебелянова як символ теплоти, безпеки, гармонії, щастя.*
312. **Тонов А.** Мотивът за пътя в поезията на Христо Ботев и Пенчо Славейков // 20 години «Българска филология» в Пловдивския университет «Паисий Хилендарски»: Докл. от Юбилейна науч. конф. «Език и свят. Съвременна филологическа проблематика», Пловдив, 9–10 юни 1993 г. – Пловдив, 1995. – С. 11–14.  
*Про типологічну подібність у трактуванні мотиву шляху в творчості болгарських письменників – Хр. Ботева та П. Славейкова.*
313. **Топоров В.** «Минус» – пространство Сигизмунда Кржижановського // Топоров В. Миф. Ритуал. Символ. Образ: Исследования в области мифопоетического. – М., 1995.
314. **Топоров В. Н.** Об индивидуальных образах пространства: «феномен» Батенькова // Миф. Ритуал. Символ. Образ. Исследования в области мифопоетического. – М., 1995. – С. 446–475.
315. **Торкут Н. М.** Трагічне крещендо Шекспірової музи: [Передмова] // Шекспір В. Трагедії: Пер. з англ. – Харків, 2004. – С. 3–38.  
*Досліджено художній простір трагедій Шекспіра, окрему увагу приділено багатовимірності хронотопу «Короля Ліра». – С. 36.*

316. **Тошович Б.** Глаголы каузации положения в пространстве // Логический анализ языка. Языки пространств / Отв. ред.: Н. Д. Арутюнова, И. Б. Левонтина. – М., 2000. – С. 163–177.
317. **Фед Т.** Пространственно-временная организация малой прозы Ю.В. Бондарева // Годишник на Софийския университет «Св. Климент Охридски»: Факультет по славянски филология. – София, 1996. – Кн. 2: Литературознание. – 1993. – Т. 86. – С. 87–94.
318. **Федорак Н.** Хронотоп Галицько-Волинського літопису // Слово і час. – 2000. – № 11. – С. 21–25.
319. **Федорчук Л.** Простір і колір як категорії художнього світу Григорія Сковороди // Слово і час. – 2000. – № 5. – С. 55–59.
320. Феноменология Э. Гуссерля и неоаристотелизм Ф. Brentano // История современной зарубежной философии: компаративистский подход. – СПб., 1997.
321. **Филат Т. В.** Особенности пространственно-временного континуума в повести А. П. Чехова «Скучная история» // Литературоведческий сборник. – Донецк, 2001. – Вып. 5/6. – С. 123–138.  
*Проаналізовано семантику та функції просторово-часового континууму в повісті А. П. Чехова «Скучна історія».*
322. **Филат Т. В.** Поэтика пространства и времени в русской повести конца 1880-х – начала 90-х годов / Днепропетр. нац. ун-т. – Днепропетровск: Арт – Пресс, 2002. – 417 с.
323. **Филат Т. В.** Російська повість кінця 1880-х – початку 90-х років. Проблеми простору і часу: Автореф. дис. ... докт. філол. наук. – К., 2002. – 36 с.
324. **Филат Т. В.** «Я», пространство и время в автодиегетических повестях А. П. Чехова // Литературоведческий сборник. – Донецк, 2000. – Вып. 4. – С. 103–121.
325. **Фіськова С. П.** Влада слів Еліаса Канетті // Подорож до Європи. Галичина, Буковина і Відень на центральноєвропейській культурній шахівниці / О. Гаврилів, Т. Гаврилів. – Львів, 2005. – С. 56–73.  
*Розглянуто оповідну стратегію в автобіографічному творі «Вечірка у спалаху. Англійські роки» та образ бібліотеки як метапоняття у романі*

*Е. Канетті «Осліплення» («Die Blendung»). Письменник розгортає міф про бібліотеку від пошуків місця, де зібране цільне знання, пошуків втраченої універсальності та ідентичності до тотального забуття, знищення фондів. Бібліотека в романі представлена замкнутою структурою, де консервуються знання, на основі чого унаочнюється кризова свідомість ХХ століття, порушення комунікативних зв'язків, епістемологічна невпевненість.*

326. **Фіськова С. П.** Естетика опору в новому автобіографічному проєкті Крісти Вольф «Одного дня щороку» // Питання літературознавства. – Чернівці, 2005. – Вип. 12. – С. 173–181.

*Розглянуто «естетику опору» в автобіографічній книзі К. Вольф «Одного дня щороку. 1960–2000» (2003 р.). Проаналізовано особливості структури, оповіді, жанрове новаторство твору. Особливу увагу приділено поняттю «історичності» – «пов'язаності зі своїм часом» та суб'єктивності як «потребі знати себе». Текстуалізація власної біографії демонструє екзистенційні умови функціонування дискурсу НДР, а написання розуміється при цьому як прагнення звільнитися від безмовності, як опір проти сил руйнування.*

327. **Фіськова С.** Загублена між світами. До інтерпретації чужого часопростору в романі К. Вольф «Медея. Голоси» // Іноземна філологія. – Львів, 2003. – Вип. 114. – С. 236–242.

328. **Фіськова С. П.** Інтелектуалізована музика як ознака герметизованого часу (Г. Гессе «Гра в бісер») // Молода нація: Альманах. – К., 1997. – № 5. – С. 155–159.

329. **Фіськова С. П.** Контрапункт як принцип поліфонії в оповідному дискурсі музичного роману // Вісник Львівського університету: Сер. філол. – Львів, 2004. – Вип. 33, ч. 2: Теорія літератури та порівняльне літературознавство. – С. 107–112.

*Проаналізовано оповідну структуру німецького роману про музику та роль у ній контрапункту, зіставлено засоби словесної та музичної виразності. У полі зору дослідження є музичний час, що тематично та структурно уможливорює симультанне відображення реальності. Наголошено на новаторстві музичного роману в жанровому та поетологічному планах. Методологічно дослідження збагачене інтерпретаційними методами музикознавства.*

330. **Фіськова С. П.** Міфологічність музичної семантики літературного твору // Наукові праці: Наук.-метод. журн. – 2004. – Т. 29, Вип. 16: Філологія. – С. 67–69.

*На підставі інтерпретації німецького музичного роману йдеться про міфологічність семантики літературного твору, що тематизує музику і використовує засоби музичної виразності. Музичний роман розглянуто як особливу часову конструкцію, що ґрунтується на категорії «вічності», але водночас враховує векторну спрямованість часу. Методологічною основою дослідження є праці з філософії музики.*

331. **Фіськова С. П.** Модальність музичного часу в художньому творі // Античність – Сучасність (питання філології): Зб. наук. пр. – Донецьк, 2001.– Вип. 2. – С. 12–16.

*Досліджено взаємодію складників оповідної структури художнього твору, побудованого за музичними законами, завдяки яким система врівноважувальних констеляцій словесного виду мистецтва здатна асимілювати елементи, необхідні для якнайповнішого віддзеркалення світової тотальності.*

332. **Фіськова С. П.** Музичний час у романі «Верді. Роман опери» Ф. Верфеля // Сервантес і проблеми розвитку європейської прози: Зб. наук. пр. – Львів, 2000. – С. 95–99. – (Проблеми світ. л-ри; Вип. 1).

333. **Фіськова С. П.** Оповідна стратегія та комунікативність музичного роману // Слово і час. – 2005. – № 1. – С. 65–68.

*Об'єктом наукового осмислення є стратегія та комунікативність музичного роману. Розвинуто думку про взаємозбагачення літератури і музики. Стверджено, що оповідна стратегія музичного роману, ґрунтуючись на особливих музичних технологіях і спрямована на пізнання часу. Методологічно у роботі поєднані наратологічний, компаративістський підходи та аналіз часово-просторової структури тексту.*

334. **Фіськова С. П.** «Поезія втоплеників». Образ Офелії в німецькій експресіоністичній ліриці // Експресіонізм: Зб. наук. пр. / Т. Гаврилів. – Львів, 2005. – С. 45–64.

*Інтерпретовано мотив Офелії в німецькій експресіоністичній ліриці і підсумовано особливості реценції цього образу в сучасній літературі. На основі компаративістського методу та теорії дослідження Вічних образів та мандрівних мотивів розглянуто функціонування шекспірівського образу в новому часовому контексті та зроблено висновки про взаємодію часів. Образ Офелії стає індикатором для дослідження сучасного соціально-історичного плану.*

335. **Фіськова С. П.** «Послання незначного». Поетика «прискіпливого погляду» у творах В. Генацино // Питання літературознавства. – Чернівці, 2005. – Вип. 13. – С. 9–17.

*Розглянуто поетологічну програму В. Генацино, що передбачає нове відкриття матеріального світу шляхом особливого бачення. Особливу увагу приділено просторовому наповненню світу і його оригінальному прочитанню та інтимному сприйняттю сучасною людиною, яка живе в епоху матеріального перенасичення та інформаційного маніпулювання.*

336. **Фіськова С. П.** «Похвальне слово нудьзі»: В. Генацино про нудьгу як феномен культури // Мова і культура: Сер. «Філологія». – К., 2005. – Вип. 8. – Т. I: Філософія мови і культури. – С. 208–215.

*На прикладі романів сучасного німецького письменника Вільгельма Генацино («Абшафель», «Неприборканість», «Чужі бої» та ін.) розглянуто аспект потенційних можливостей життєвої і творчої активності сучасної людини в умовах «суспільства емоцій». Проаналізовано поетологічну концепцію письменника, згідно якої стан нудьги, в якому перманентно знаходиться сучасна людина, є захистом від механізації, нівелювання, знецінення життя і водночас творчим у плані пізнання «буттєвості» власного існування. Крізь стан нудьги розглянуто поняття «пустоти часу», а сама нудьга розуміється, за Й. Бродським, «як вторгнення часу в систему наших цінностей», щоб повернути існування людини у правильну перспективу.*

337. **Фіськова С. П.** Трагування проблеми «хаос/лад» у романі Еліаса Канетті «Засліплення» // Маска і метаморфоза. (Де)конструювання діалогічного мовлення і філософія метаморфози Еліаса Канетті. – Львів, 2006. – С. 51–63.

*Зроблено спробу інтерпретації роману Е. Канетті «Засліплення» крізь призму теорії хаосу. Констатується, що для письменника важливим є показати динаміку та генезу світових процесів, знайти для цього певні часопростори, які як вузли й переплетення різних сфер реальності, служать для репродукції механізмів взаємовпливів і реакцій поміж окремими системами. У пошуках єдиного правильного доступу до Іншого і Світу Е. Канетті представляє свій досвід, що виник у неспокійному, «не позбавленому життєздатності і не паралізованому жодною системою» поетичному вправлянні. При цьому автор виділяє хаос як динамічне джерело творчої діяльності і доводить, що творчість як творення з хаосу перетворює хаос на космос. Уже в поетологічній програмі «хаос» і «порядок» стають центральними поняттями його роздумів*

338. **Фіськова С. П.** «Я» як інший». Мотив двійника як особливий варіант експресіоністичної проекції особистісного «я» (Ф. Верфель «Людина із дзеркала», Г. Кайзер «Корал», Е. Барлах «Бідний кузен») // Експресіонізм: Зб. наук. пр. – Львів, 2004. – С. 81–98.  
*Досліджено маловідомі в Україні німецькі експресіоністичні драми з погляду концепції особистісного Я на підставі центрального для цих текстів мотиву двійника. Важливим просторовим маркером у цьому разі є дзеркало, яке розділяє і водночас поєднує внутрішній і зовнішній світи. Методологічно послідовний аналіз часової та просторової структури драм дає змогу зробити висновки про естетичні засади експресіонізму.*
339. **Хайдеггер М.** Бытие и время. – М., 1997.
340. **Хайдеггер М.** Прологомены к истории понятия времени. – Томск, 1998.
341. **Хороб С.** Просторово-часова організація структури драматичного твору // Вісник Прикарпатського національного університету. Філологія. – Івано-Франківськ, 2005. – Вип. IX/X (2004–2005 рр.). – С. 3–8.
342. **Хюбнер К.** Прогресс от мифа, через логос – к науке? // Наука в культуре. – М., 1998.
343. **Цанева М.** Иван Вазов. – София: Просвета, 1995. – 136 с.  
*У праці йдеться про національно-героїчне минуле у творчості болгарського письменника І. Вазова як недосяжне у ціннісно-часовому сенсі, про ідейно-етичну відстань між епохами і простір між різними ціннісними системами.*
344. **Цегельська М. В.** Структурна типологія одиниць семантичного поля часу в сучасній українській мові: Автореф. дис. ... канд. філол. наук: 10.02.01 / Дніпропетр. держ. ун-т. – Дніпропетровськ, 2000. – 17 с.
345. **Церна Г. М.** Творча інтерпретація «вічних образів» в українській літературі 1920-х рр.: Автореф. дис. ... канд. філол. наук: 10.01.01 / Кіровоград. держ. пед. ун-т ім. В. Винниченка. – Кіровоград, 2001. – 19 с.

346. **Цибенко Л.** Феномен простору Чорного моря в міжчасовому діалозі: Овідій і Рансмаєр // Слово і час. – 1998. – № 9/10. – С. 70–75.
347. **Цибенко Л. Б.** Часово-просторова модель роману Крістофа Рансмайра «Останній світ». Феноменологічне наближення: Автореф. дис... канд. філол. наук: 10.01.04 / Ін-т л-ри ім. Т. Шевченка. – К., 2001. – 20 с.
348. **Цивьян Т. В.** Интерьер Космоса в интерьере дома // Натура и культура. Словянский мир. – М., 1997. – С. 48–55.
349. **Циммерлинг А. В.** Обладать и быть рядом // Логический анализ языка. Языки пространств / Отв. ред.: Н. Д. Арутюнова, И. Б. Левонтина. – М., 2000. – С. 179–188.
- Проаналізовано «бути»-конструкції і «мати»-конструкції. Зроблено висновок, що приклади, де одночасно виражені концепти володіння об'єктом і знаходження предмета в сфері суб'єкта, дають змогу показати співвідношення предикатів «бути» і «мати» в адекватному світлі, а отже на зміну дослідженням, де абсолютизувались поверхнево-синтаксичні риси конструкцій з цими предметами, повинна прийти нова типологія присвійних відношень, яка враховує чинник незбіжності семантичних і синтаксичних ролей.*
350. **Чекова И.** Художественное время и пространство в летописном повествовании о княгине Ольге в Царьграде // Годишник на Софийския университет «Св. Климент Охридски»: Факультет по славянски филология. – София, 1996. – Кн. 2: Литературознание. – 1993. – Т. 86. – С. 5–25.
351. **Челецька М.** Загальнослов'янський контекстовий простір іншомовних заголовків Івана Франка // Проблеми славістики. – 2003. – № 3. – С. 70–75.
352. **Челецька М.** Присвята як засіб організації свого/чужого простору в ліриці Івана Франка // Іноземна філологія. – Львів, 2003. – Вип. 114. – С. 142–151.

353. **Челецька М.** Часопросторовість як ознака заголовка та поезія Івана Франка // Літературознавчі обрії: Праці молодих учених. – 2005. – Вип. 8. – С. 73–79.
354. **Червак Б.** Символіка часу в творах Марії Матіос // Слово і час. – 2000. – № 4. – С. 52–53.
355. **Червінська О. В.** Оповідні інстанції у текстовому просторі: з приводу однієї елегійної теми у Ліни Костенко // Науковий вісник Чернівецького університету: Слов'ян. філол. – Чернівці, 2002. – Вип. 146/147. – С. 258–265.
356. **Червинская О. В.** Функциональная специфика творческого восприятия исторической личности (Жанна д'Арк в современной общеевропейской и французской литературной традиции) // Питання літературознавства. – Чернівці, 1995. – Вип. 1. – С. 145–159.
357. **Червінська О. В.** Художня література як чинник інтелектуальної агресії // Іноземна філологія. – Львів, 2003. – Вип. 114. – С. 22–30.  
*Розглянуто питання про своє і чуже у просторі і часі.*
358. **Черпокова С. К.** Към поетиката на българската повест – време и пространство (Васил Друмев – Илия Блъсков – Любен Каравелов): Автореф. на дис. ... д-р / Софийския ун-т «Св. Климент Охридски». – София, 2000. – 32 с.
359. **Чесноков С. А.** Истоки феноменологии. Э. Гуссерля в философских представлениях Ф. Brentano // Философские науки. – 2001. – № 1.
360. **Чувардин Г.** Хаос времени и хронотоп // Бахтинский вестник: Собр. соч. ученых: В 5 т. – Орел, 2005. – Т. 1. – С. 155–177.
361. **Чужа Т.** Художній простір степу в романі Генрика Сенкевича «Вогнем і мечем» // Романтизм: між Україною та Польщею: Зб. наук. пр. – К., 2003. – С. 409–415. – (Київ. полоніст. студії; Т. 5).
362. **Шаблювський В. Є.** Стильотворча функція ритму в спробах графічної інтерпретації народної казки // Метроритм-2: Колектив. моногр. / За ред. І. М. Юдкіна – К., 2005. – С. 25–27.



363. **Шатуновский И. Б.** Предложения наличия vs. бытийные и локативные предложения в русском языке // Логический анализ языка. Языки пространств / Отв. ред.: Н. Д. Арутюнова, И. Б. Левонтина. – М., 2000. – С. 189–197.
- Досліджено локативні і буттєві речення, які вказують на існування об'єкта в якомусь фрагменті світу і відносяться до єдиного глибокого семантичного супертипу. Наведено третій тип речень – речення наявності, яке не можна звести ні до буттєвого, ні до локативного речення, а також розглянуто питання про форму зв'язки як одного з компонентів цих речень. Існують речення з нульовою зв'язкою, які не є синонімічні до наведених вище і набувають додаткових відтінків значення.*
364. **Швец А.** Злочин і катарсис: Кримінальний сюжет і проблеми художнього психологізму в прозі Івана Франка. – Львів, 2003. – 236 с.
- У монографії є розділи: «Характерологічна функція художнього простору» (С. 167–184) і «Характерологічна функція художнього часу» (С. 184–192). У першому з них розглянуто парадигму замкненого простору, який інтенсифікує переживання людини, а в другому – часу у функції екзистенційного виміру свідомості злочинця, а також прискорення чи сповільнення ритму подій.*
365. **Швец А.** Кримінальний сюжет і проблеми художнього психологізму та характеротворення: Автореф. дис. ... канд. філол. наук. – Львів, 2002. – 18 с.
366. **Швец А.** Художній простір як засіб психологізму (на матеріалі кримінальної прози І. Франка) // Слово і час. – 2001. – № 7. – С. 73–77.
367. **Шевчук Н. В.** «Різдвяні оповіді» Ч. Діккенса у хронотопно-типологічних зв'язках: Автореф. дис. ... канд. філол. наук. – Львів, 2001. – 19 с.
368. **Шиндина О. В.** Семантика образа сада в художественном мире Вагинова: «Козлиная песня» // Натура и культура. Словянский мир. – М., 1997. – С. 165–179.

369. **Шліпченко С.** Про тексти, тіла й архітектуру // Слово і час. – 1997. – № 9. – С. 74–81.  
*Розглянуто відношення суб'єкт–об'єкт, яке неодмінно виникає у процесі нашого «переживання» архітектури, тобто коли ми перебуваємо у цьому штучно змодельованому просторі.*
370. **Штонь Г. М.** Духовний простір української ліроепічної прози: Автореф. дис. ... д-ра філол. наук: 10.01.01 / Київ. ун-т ім. Т. Шевченка. – К., 1998. – 32 с.
371. **Штонь Г. М.** Духовний простір української ліроепічної прози / НАН України. Ін-т л-ри ім. Т. Шевченка. – К., 1998. – 317 с.
372. **Штромаєр Г.** Простір. Територія. (Новий час) // Історія європейської ментальності / За ред. П. Дінцельбахера; Пер. з нім. В. Кам'янець. – Львів, 2004. – С. 667-683.
373. **Штутцінгер Д.** Чуже і своє. (Античність) // Історія європейської ментальності / За ред. П. Дінцельбахера; Пер. з нім. В. Кам'янець. – Львів, 2004. – С. 449–663.
374. **Шуришин О. В.** Досвід рецептивного аналізу опозиції «старенове» в романі І. Ільфа та Є. Петрова «Дванадцять стільців» // Питання літературознавства. – Чернівці, 2003. – Вип. 10. – С. 191–193.
375. **Шутак О. С.** Фольклористична думка в Галичині 20–30-х років ХХ століття (К. Сосенко, Ф. Колесса, І. Свенціцький): Автореф. дис. ... канд. філол. наук. – Львів, 2003. – 20 с.
376. **Яковина О.** Метафізика серця й часу (аспекти поезії Івана Орновського) // Слово і час. – 2000. – № 2. – С. 49–52.
377. **Яців М.** Значення світла у просторі християнського храму східного обряду // Історія релігій в Україні: Праці XI Міжнар. наук. конф., Львів, 16–19 трав. 2001 р. – Львів, 2001. – Кн. 2. – С. 403–409.

378. **Adamovski I.** Kategoria przestrzeni w folklorze. – Lublin: Wyd-wo uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej, 1999. – 254 s.
379. **Bartoszyński K.** Kryzys czy trwanie powieści. Studia literaturoznawcze. – Kraków: Universitas, 2004. – 376 s.  
*Розглянуто явище кризи роману як один з проявів загальної кризи культури та інтерпретовано його як форму порушення перебігу літературної комунікації. Особливу увагу приділено таким чинникам кризи роману, як «вичерпання» (на рівні тематики, інтертекстуальних зв'язків, інформативності) та конфліктам у межах поетики жанру, які впливають з антитези між документуванням та смислонаповнюванням.*
380. **Bobilewicz G.** Przestrzeń milczenia // Semantyka milczenia 2 / Pod red. K. Handke. – Warszawa, 2002. – S. 163–182.
381. **Brzostek D.** Czas dzieła literackiego: przypadek science fiction // Z teorii dzieła literackiego / Pod red. A. Stoffa i M. Cyzman. – Toruń (Polska), 2003. – S. 167–211.
382. **Chlupáčová K.** Выражение платоновского мира в слове и тексте (Происхождение мастера) // Slavica Helvetica. – Bern; Berlin; New York, 1998. – Bd. 58: Sprache und Erzählhaltung bei Andrej Platonov. – S. 75–86.
383. **Fis'kova S.** Mythopoetik der Frauengestalten von Medea und Cassandra in der modernen Rezeption (deutsch-ukrainische Parallelen) // Ukrainisch-Bayerische Germanistentagung an der Universität Lwiw. Dokumentation der 2. Ukrainisch-Bayerischen Germanistentagung 8.–10. April 2002, Lwiw. – Lwiw, 2004. – S. 72–76.  
*У порівняльному аспекті досліджено міфологічні жіночі образи Касандри й Медеї та узагальнено особливості їх сучасної реценції. Значну увагу приділено часовому виміру міфологічного, що дає змогу розглядати міф як основоположну модель сучасної реальності. У методологічному аспекті стаття є прикладом компаративістичного дослідження на ґрунті німецької та української літератур та певним внеском у літературознавчі дослідження Вічних образів та мандрівних мотивів світової літератури.*

384. **Hodrová D.** Vězení jako místo přístupu k bytí // Česká literatura.– 1995. – № 1. – S. 9–35.  
*Ідеться про топос закритого простору в літературі від Середньовіччя (Я. А. Коменський «Лабіринт») до романтизму (К. Маха «Май») і ХХ ст. (Ф. Кафка «Процес»).*
385. **Izdebska A.** Gotyckie Labirynty // Wokół gotycyzmów: Wyobrażenia, groza, okrucieństwo. – Kraków, 2002. – S. 33–41.  
*Розглянуто символіку лабіринту як простору ув'язнення, пастки, безвихідності, спроектовану на лабіринтну ускладненість буття.*
386. **Jadacki J.** Funkcja semiotyczna milczenia // Logika & Filozofia Logiczna. FLFL 1996–1998 / Red.: J. Pierzanowski, A. Pietruszczak. – Toruń, 2000. – S. 413–421.  
*Студія відомого польського семіотика присвячена семантичному наповненню та семіотичній функції мовчання у дискурсі. У ході прагматико-семіотичного аналізу розглядає мовчання як «семантичну категорію», з'ясовує відношення мовчання та замовчування, визначає «необхідну й достатню умову» мовлення та мовчання.*
387. **Kotakowski L.** Mówić o tym, co niewypowiadalne // Antropologia słowa. Zagadnienia i wybór tekstów / Red. G. Godlewski. – Warszawa, 2003. – S. 338–344.  
*Розглянуто особливості релігійного дискурсу, найважливішою з яких, на думку Автора, є його скерованість у простір невисловного. Мова sacrum визначена як нормативна, проте в іншому сенсі, аніж будь-які інші дискурси: у сенсі епістемологічному.*
388. **Kopystianská N.** Čas minulý a budoucí v ambivalenci očekávání konce a počátku století. Několik úvah, ke kterým daly podnět knihy V. Macury. Znamení zrodu a Šťastný věk // Česká literatura na konci tisíciletí: Příspěvky z 2. Kongresu světové literárněvědné bohemistiky, Praha, 3–8 červ. 2000. – Praha, 2001. – Sv. I. – S. 129–134.
389. **Kopystianska N.** Osobliwosci funkcji przestrzennego detalu u Franca Kafki // Mimesis w dyskursie literackim: materialy V konf. teoretycznolit., Toruń, 24–27 października 1994 r. – Toruń, 1996. – S. 135–148.

390. **Kopystianska N.** Perspektivy bohemistiky v aspektu zkoumání časoprostoru // Světová literárněvědná bohemistika. – Praha, 1996. – Sv. II: Uvahy a studie o české literatuře. Materiály z 1. Kongresu světové literárněvědné bohemistiky. – S. 561–566.
391. **Kšicová D.** Symbolika barvy a prostoru v Blokově «Písni osudu» // Kšicová D. Secese: slovo a tvar. – Brno, 1998. – S. 145–150.
392. **Kubínová M.** Prostory víry a transcendence. Kostel, chrám, boží muka v novodobé české literatuře // Česká literatura. – 1996. – №1. – S. 17–48.
393. **Langerak T.** Андрей Платонов на пороге тридцатых годов (Усомнившийся Макар) // Slavica Helvetica. – Bern; Berlin; New York, 1998. – Bd. 58: Sprache und Erzählhaltung bei Andrej Platonov. – S. 207–222.
394. **Łebkowska A.** Między teoriami a fikcją literacką. – Kraków: Universitas, 2001. – 436 s.  
*Книга є спробою синтетичного огляду найновіших тенденцій у теорії літературної фікції. Обрана авторкою дослідницька перспектива дає змогу висвітлити проблеми взаємозв'язків між безмежністю фікції та автономністю літературного твору, між уявою та емпірією у процесі творення художнього тексту; відповісти на питання про причини зростання ваги літературної фікції у структурі пізнання протягом останніх десятиліть.*
395. **Ligeza W.** Jerozolima i Babilon: Miasta poetów emigracyjnych. – Kraków: Wyd-wo Baran i Suszczyński, 1998. – 288 s. – *Зі змісту: I. Miasto: pamięć miejsc — przestrzeń wygnania; II. Miasto heroiczne i męczeńskie; III. Mieszkańcy miasta popiołów; IV. Miasta napowietrzne; V. «Wielopiętrowa wszetecznicza». Antyurbanizm poetów emigracyjnych; VI. Miasta podwójne; VII. Miasta przejezdne; VIII. Miasta ocalone.*
396. **Macenka S. (Fis'kova S).** Ophelia als poetisches Motiv in der modernen Lyrik // Ukrainisch-Bayerische Germanistentagung an der Nationalen Iwan-Franko-Universität L'wiv. Dokumentation der 4. Ukrainisch-Bayerischen Germanistentagung 23.–24. Mai 2005, L'wiv. – Львів: ПАІС, 2006. – S. 107–115.  
*Проаналізовано функціонування мотиву Офелії в сучасній ліриці. На основі порівняльного методу узагальнено аспекти образу шекспірівської героїні та його роль для ідентифікації культурних та історичних епох. У центрі уваги – поняття взаємодії часів.*

397. **Macenka S. (Fis'kova S).** Zeitlich-räumlicher Ausdruck der Synthese von Literatur und Musik (anhand des modernen deutschsprachigen Romans) // Bayerisch-Ukrainische Germanistentagung an der Ukrainischen Freien Universität «Germanistik als internationale Wissenschaft» (28.–31. Okt., München). – Lwiw, 2005. – S. 129–134.  
*На основі німецькомовного музичного роману ХХ ст. проаналізовано часово-просторове вираження синтезу літератури та музики в естетичному, поетологічному та філософському аспектах.*
398. **Macura V.** Česká literatura jako labyrint slov // Česká literatura. – 1998. – № 4. – S. 444–445.
399. **Manuel A.** Geometria strachu: Wykorzystanie przestrzeni w literaturze gotyckiej // Wokół gotycyzmów: Wyobrażenia, groza, okrucieństwo / Red.: G. Garda, Y. Płuciennik. – Kraków, 2002. – S. 15–32.  
*Це переклад виступу на конференції з проблем готики в Лодзі іспанського професора з Мадрида, автора монографії про простір. Викладено концепцію двопросторової моделі у готичному романі – простору світу реального і світу «іншого», незрозумілого, розділеного «порогом», який різко окреслює ці світи, але не завважає циркуляції між ними. Простір може мати форму лабіринту. З лабіринтом пов'язана спроба втечі.*
400. **Mašková A.** Zvláštnosti chronotopa v proze slovenskeho naturizmu (konec 30.–40 roky XX storočia // Pavol Jozef Šafarik a slavistika: (Zbornik príspevkov z vedeckej konferencie a dokumentov z oslav 200.vyročia narodenia P. J. Šafarika). – Prešov; Martin, 1996. – S. 193–196.
401. **Mathauser Z.** Sémiotika «umělecké situace» // Mathauser Z. Mezi filosofii a poezií. – Praha, 1995. – S. 31–67.
402. **Miłkowski T., Ternier J.** Miasto // Miłkowski T., Ternier J. Leksykon dzieł i tematów literatury polskiej: Dla szkół podstawowych i średnich. – Warszawa, 1998. – S. 578–579.
403. **Mitosek Z.** Mimesis. – Warszawa: PWN, 1997. – 344 s.  
*У центрі уваги дослідження – феномен мімезису та його специфіка. Простежено еволюцію поняття «мімезис», розглянуто різні його аспекти та контексти (релігійний, антропологічний), зроблено спробу визначити сутність понять «іконізм», «наслідування», наведено роздуми над явищем літератури факту, над концепціями «смерті мімезису».*

404. **Mitosek Z.** Poznanie (w) powieści. Od Balzaka do Masłowskiej. – Kraków: Universitas, 2003. – 376 s.  
*Книга містить двадцять інтерпретаційних студій над романами О. де Бальзака, Ф. Достоевського, Г. Джеймса, Дж. Конрада, Т. Манна, Є. Анджеевського, М. Кундери, Д. Масловської та інших, що об'єднани проблемою пізнання-через-роман. Важливішими за безпосередню реєстрацію зовнішніх щодо текстової конструкції фактів є, на думку авторки, різні форми опосередкованого опановування дійсності: логіка фікції, способи творення критичної свідомості, мовна конструкція тощо.*
405. **Morch A.** Формы художественного пространства в романной прозе А. Платонова // Slavica Helvetica. – Bern; Berlin; New York, 1998. – Bd. 58: Sprache und Erzählhaltung bei Andrej Platonov. – S. 267–275.
406. **Mravcová M.** Boží muka – východisko Čapkova tvořivého a přetvářivého usilování // Česká literatura. – 1999. – № 2. – S. 162–183.  
*Про простір і зображення простору в книзі.*
407. **Oates J. C.** Introduction // Emily Brontë. Wuthering Heights. – New York, 1999. – P. V–XVI.  
*Розглянуто час і простір між трьома поколіннями двох родів у романі Емілі Бронте «Буреверхи». Простір вважається простором свободи, який приваблює як представників Буреверхів, так і представників оселі в Долині Шпаків.*
408. On the Way of Understanding the Time Phenomen: the Constructions of Time Natural in Science. Part 2: The «Active» Properties of Time According to N. A. **Kozyrev**. – Syngapore; New Jersey; London; Hong Kong: World Scientific, 1996.
409. **Owczarek B.** Poetyka powieści niefabularnej. – Warszawa: PWN, 1999. – 260 s.  
*Розглянуто проблеми стилістики, композиції та нарративних стратегій нефабульного роману. Виділено та проаналізовано три типи нефабульної прози: інтроспекційну, дискурсивну та серіальну. Окремий розділ дослідження присвячений особливостям часопростору нефабульного роману.*
410. **Papouše V.** Vypravěčské pojetí prostoru v Němečkově románu Tvrďá země // Česká literatura. – 1998. – № 2. – S. 167–176.

411. **Petrušova D.** Funkcia času v romani Hermanna Kanta «Der Aufenthalt» // *Studia Philologica*. – Prešov, 1997. – Annus V. – S. 43–49.
412. Poetika míst. Kapitoly z literární tematologie / **D. Hodrová** a kolektiv autorů. – Praha, 1997. – 251 s. *3i змісту: Hodrová D. Pamět a proměny míst; Hrbata Z. Hrady a jejich zříceniny; Macura V. Chaloupka – proekt idyly; Macura V. Konteksty české hospody; Hrbata Z. Prostory výchovy; Hodrová D. Vězení jako místo přístupu k bytí; Kubínova M. Prostory víry a transcendence; Macura V. Tovarna – dvojí mýty; Hodrová D. Příběhy věže; Hodrová D. Smysl pokoje.*
413. **Popiel M.** Monolog i milczenie. Glosa do estetyki modernizmu // *Literatura wobec niewyraźnego* / Pod red. W. Boleckiego i E. Kuźmy. – Warszawa, 1998. – S. 101–109.  
*Розглянуто специфіку реалізації мовчання у структурі монологу в творах європейських модерністів. Координатну площину аналізу формують поняття самотності, піднесеного, трансценденції. Матеріалом дослідження є твори Ш. Бодлера, Ф. Достоєвського, А. Стріндберга, О. Вайльда.*
414. Przestrzeń // *Bibliografia teorii literatury 1984–1990: Prace polskie, tłumaczone na język polski i recenzowane w polskich czasopismach* / Wybory dokonała i opracowała **J. Andrzejewska**. – Gdańsk, 1994. – S. 102–104.
415. Przestrzeń w dziele literackim // *Słownik terminów literackich* / Pod red. **J. Stawińskiego**. – Wrocław, 1998. – S. 449–450.
416. **Rosner K.** Narracja, tożsamość i czas. – Kraków: Universitas, 2003. – 148 s.
417. **Sanger C.** The Structure of Wuthering Heights // *Critical Essays on Emily Brontë* / Ed. by Th. J. Winnifrith. – London; Mexico City; New Delhi; Singapore; Sydney; Toronto, 1997. – P. 133–143.  
*Досліджено час і простір, у якому жили головні герої роману Емілії Бронте. Розглянуто конкретний час, коли трапилася та чи інша подія.*
418. **Simonek S.** Функция простора в поэзии украинских неоклассиков // *Slavia orientalis*. – 1996. – Т. XLV, I.
419. **Stanislavová Z.** O funkcii «cudzieho» v časopriestore paralelných svetov (na materiáli slovenskej fantastiky pre deti a mládež) // *Іноземна філологія*. – Львів, 2003. – Вип. 114. – С. 241–248.



420. **Stanislavová Z.** Priestorom spoločenskej prózy pre deti a mládež. – Prešov, 1995.
421. **Stoff A.** Dramat i czas (W perspektywie interpretacji) // Acta Universitatis Nicolai Copernici. Filologia Polska XLV. – Toruń, 1995. – Z. 289. – S. 111–131.
422. **Stoff A.** Działo literackie jako zapis doświadczenia czasu // Z teorii dzieła literackiego / Pod red. A. Stoffa i M. Cyzman. – Toruń, 2003. – S. 145–166.
423. **Stoff A.** Kwestia miejsca warstwy wyglądów w dziele literackim w teorii Romana Ingardena // Z teorii dzieła literackiego / Pod red. A. Stoffa i M. Cyzman. – Toruń, 2003. – S. 11–56.
424. **Stoff A.** Literatura i czas // Polonistyka toruńska Uniwersytetowi w 50 rocznicę UMK, Literaturoznawstwo. – Toruń, 1996. – S. 33–41.
425. **Stoff A.** Narracyjne antycypacje historyczne w «Trylogii» // Stoff A. Jeszcze o «Trylogii». – Radom, 2004. – S. 197–213.
426. **Stoff A.** Okoliczności miejsca i czasu w interpretacji utworów literackich i dzieł sztuki // Roczniki humanistyczne. – 1998. – T. XLVI, z.1. – S. 94–107.
427. **Stoff A.** Poetyka i semantyka literackich zobrazowań przestrzeni miasta // Studia z teorii literatury i poetyki historycznej. – Lublin, 1997. – S. 151–166.
428. **Stoff A.** Problem retrospekcji historycznej w «Trylogii» // Stoff A. Jeszcze o «Trylogii». – Radom, 2004. – S. 215–235.
429. **Stoff A.** Semantyzacja przestrzeni w powieści Stanisława Lema «Solaris» // Іноземна філологія. – Львів, 2003. – Вип. 114. – С. 185–194.
430. **Stoff A.** Uwagi o sposobie kształtowania przestrzeni w «Trylogii» Henryka Sienkiewicza // Stoff A. Jeszcze o «Trylogii». – Radom, 2004. – S. 145–175.

431. **Stoff A.** Zbaraż i jego obrońcy. Funkcjonowanie pamięci wewnątrzpowieściowej w «Trylogii» Henryka Sienkiewicza // Stoff A. Jeszcze o «Trylogii». – Radom, 2004. – S. 177–95.
432. **Symotiuk S.** Filozofia i Genius Loci. – Warszawa: Instytut Kultury, 1997. – 124 s.  
*Книга присвячена семантиці місць у культурі: проаналізовано смисли й культурні контексти таких місць-архетипів, як брама, криниця, вікно, двері, горище, смітник, міський тротуар. Особливу увагу приділено культурній семантиці руху з погляду топосу «прогулянки».*
433. **Valouch F.** Šepovo pojetí času // Česká literatura. – 1998. – № 6. – S. 576–582.
434. **Vanovič J.** Durée Jana Čepa // Česká literatura. – 1998. – № 6. – S. 583–589.  
*Про вплив на Я. Чепу поняття часу Г. Бергсона.*
435. **Všetička F.** Co je kompoziční výstavba // Všetička F. Podoby prózy: O kompoziční výstavbě české prózy dvacátých let 20. století. – Votobia, 1997. – S. 9–97.  
*У цьому розділі розглянуто категорії часу і простору. – С. 45–50.*
436. **Wieczorkiewicz A.** Wędrowcy fikcyjnych światów. Pielgrzym, rycerz i włóczęga. – Gdańsk, 1996. – 208 s.  
*Розглянуто різноманітні культурні реалізації образу мандрівника на матеріалі життійної літератури, лицарського епосу та пікарески. Базовим є концепт «дороги» як антропологічного перетину простору і часу. Розглянуто дорогу у її зв'язках із мовою, ідентичністю, тілом тощо.*
437. **Weretiuk O.** Przestrzenie pogranicza: Ułas Sanczuk i Leopold Buczkowski // Warszawskie zeszyty Ukrainoznawcze. – 1998. – № 6/7. – S. 305–321.
438. **Weretiuk O.** Zachód jak swojszczyzna i cudzoziemszczyzna (na przykładach współczesnej prozy polskiej, czeskiej i ukraińskiej) // Іноземна філологія. – Львів, 2003. – Вип. 114. – С. 72–79.  
*На прикладі вибраних творів М. Кундери, М. Гретковської та В. Діброви простежено входження у чужий, західний простір емігранта чеха, українця і поляка (польки).*

439. **Žemberová V.** Čas v stratégii prózy Alty Vášovej pre deti a mládež // Žanrové kontexty v literatúre pre mládež (v prelomoch posledného tridsaťročia) / Zost.: Z. Stanislavová, V. Žemberová. – Prešov, 2001. – S. 12–19.
440. **Žemberová V.** Čas v poetike, noetike a estetike výrazu dramatickej literatúry // Kapitoly k dejinám estetiky na Slovensku III / Red. J. Sašková. – Prešov, 2000. – S. 200–209.
441. **Žemberová V.** Priestor v sémantike a noetike prózy pre mládež. Na texte Alty Vášovej // Vnútrotextové priestory textu v literatúre pre deti a mládež / Zost.: Z. Stanislavová, V. Žemberová. – Prešov, 2001. – S. 88–94.
442. **Žemberová V.** Súvzt'ážnosť času v slove, básni a básnikovi // Slovenský jazyk a literatúra v škole. – 2000/2001. – № 47, č. 5/6. – S. 140–146.

## ЗМІСТ

<i>Кривенко М.</i> Від упорядника.....	3
<i>Копистянська Н.</i> До проблеми часопросторової поетики .....	5
Приклади бібліографічного опису.....	7
Тематична бібліографія.....	11

**ДОВІДКОВЕ ВИДАННЯ**

**ПРОБЛЕМИ ЧАСОПРОСТОРОВОЇ ПОЕТИКИ**

**Рекомендаційний бібліографічний покажчик  
для наукової роботи студентів, магістрантів, аспірантів,  
викладачів гуманітарних факультетів**

**Вип. 1**

Упорядник *Маргарита Кривенко*  
Науковий редактор *Нонна Копистянська*  
Комп'ютерне верстання та коректура *Оксана Левицька*

Підписано до друку 28. 08. 2006. Формат 60x84 1/16  
Папір офсетний. Гарнітура Times New Roman  
Умовн. друк. арк. 3,9. Тираж 100 прим.  
Замовлення № \_\_\_\_\_

Видавничий центр  
Львівського національного університету імені Івана Франка.  
79001 м. Львів, вул. Дорошенка, 41.