РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу <u>ЧЕРВОНА КАЛИНА</u>, представлену на Конкурс
(шифр)

з перекладу_____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	20	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	15	7
5	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
6	Ступінь самостійності роботи	20	10
7	Якість оформлення	5	2
8	Наукові публікації	10	0
9	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
9.1			
9.2	Дослідження виконано на нерепрезентативному мовному матеріалі. Недостатньо проаналізовано, аби можна було говорити про вагомість та новизну дослідження.		
9.3	Методи перераховано, проте не зазначено доцільність їх використання.		
9.4	Не зрозуміло, на основі якої вибірки були виокремлені фразеосемантичні поля, не зазначено скільки одиниць було проаналізовано.		
9.5	Відсутні посилання на ілюстративні джерела.		
9.6	Відсутність чіткої методології дослідження ставить під сумнів валідність висновків.		
…9.7	Відсутні посилання на деякі теоретичні джерела. Стилістичні огріхи. Не варто починати кожний параграф з нової сторінки. Назви розділів у змісті не співпадають з назвами у тексті роботи (розділ 2). Обсяг Розділу 2 – 5 стор.		
Сума балів			51

Загальний висновок: (рекомендується**, <u>не рекомендується</u>** для захисту на науково-практичній конференції)