

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «ГДМ123», представлену на Конкурс

(шифр)

з 03 Гуманітарні науки, 035 Філологія, 035.41 Германські мови та літератури

(переклад включно), перша - англійська

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	3
2	Новизна та оригінальність ідей	20	5
3	Використані методи дослідження	15	2
4	Теоретичні наукові результати	15	3
5	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
6	Ступінь самостійності роботи	20	2
7	Якість оформлення	5	0
8	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
8.1	Через нечітко окреслений об'єкт та предмет роботи актуальність проблеми є незрозумілою.		
8.2	Студент претендує на оригінальність через загальновідому динамічність розвитку понять у військовій галузі, проте повною мірою не досягає жодного з поставлених завдань.		
8.3	Методи дослідження дуже обмежені. Відсутні методи, необхідні для перекладознавчого дослідження.		
8.4	Наведені приклади несистематично вказують на можливі певні наукові результати, однак, надто вузький спектр аналізованих елементів невідомого походження та неефективна методологія вказують на неглибоке осмислення матеріалу, що і нівелює будь-які спроби теоретичних узагальнень.		
8.5	Перелік опарцьованих джерел надто короткий і складається із 7 пунктів, що неприпустимо для досліджень цього рівня. У дослідженні немає англійських джерел, а відповідно незрозумілим є походження англійського матеріалу роботи, як і, зрештою, українського. У тексті дослідження відсутні покликання на будь-які джерела.		
8.6	Висновки надто загальні, аби вважатися самостійною роботою студента.		
8.7	Оформлення абсолютно не відповідає ніяким вимогам: 1. Загальна кількість сторінок – 19. 2. Розділи не починають з нової сторінки. 3. Відсутні підрозділи. 4. Перший розділ займає півтори сторінки. 5. Бібліографічний опис джерел не відповідає		

	вимогам, зокрема нема розрізнення видів джерел.		
9	Наукові публікації	10	0
Сума балів			16

Загальний висновок

Робота не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)