

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_\_\_ «**Пейоративи**» \_\_\_\_\_,  
(шифр роботи)

представлену на Конкурс студентських наукових робіт  
зі спеціальності «Переклад»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	20	12
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	15	13
5	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
6	Ступінь самостійності роботи (92 відсотки за даними AntiPlagiarism.NET (тип deep check))	20	20
7	Якість оформлення	5	4
8	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
8.1	<b>Новизна та оригінальність ідей.</b> На нашу думку, у роботі не можна прослідкувати достатньо ідей самого автора. На жаль, незважаючи на великий розмір практичної частини, у випадку багатьох прикладів перекладознавчий аналіз або дуже поверхневий, або відсутній. Можемо це побачити на с. 15, 17, 18, 20, 21.		
8.2	Заявлені <b>методи дослідження</b> автор далеко не завжди застосовує на практиці. Наприклад, незрозуміло, які саме типи статистичних досліджень автор мав на меті використати у роботі (адже діаграму у висновку, незважаючи на її цінність для ілюстративності теоретичних висновків роботи навряд чи достатньо вважати реалізацією статистичних методів). Метод словникових дефініцій був присутній у роботі, але на жаль, не завжди послідовно і подекуди відсутній у аналізі прикладів, ілюстративність яких могла б виграти від його застосування (с. 17, 18, 21, 23).		
8.3	<b>Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації</b> задовільний, але лексикографічну літературу можна було застосувати краще (див. пункт 8.2).		
8.4	Через вузькість перекладознавчого аналізу <b>теоретичні наукові результати</b> , які могли б бути блискучими, дещо постраждали, адже є певний сумнів у їх об'єктивності.		
8.5	<b>Якість оформлення</b> задовільна, однак у автора подекуди є дивний підхід до подання прізвищ (с. 3) з незрозумілих причин для певних прізвищ автор подає відповідники латиницею.		
9	Наукові публікації	10	10

Загальний висновок \_\_\_ рекомендується для захисту на науково-практичній конференції \_\_\_\_\_

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

\_\_\_ **31** \_\_\_ березня \_\_\_\_\_ 2022 року